



## Bilaga till beslut i AM-113768-17

### *Bakgrund*

Sveriges Radio Ekot har i början av september 2017 rapporterat att rikspolischefen DE under 2015 fattat ett beslut med innebörd att ett externt företag CGI skulle få fjärråtkomst till Polismyndighetens personal- och lönesystem Palasso, som innehåller hemliga uppgifter med bäring på rikets säkerhet, utan att använda sig av ett kryptosystem som godkänts av Försvarmakten. Med anledning av Ekots rapportering har det inkommit ett antal anmälningar till Särskilda åklagarkammaren i vilka det påstås att rikspolischefen gjort sig skyldig till brott.

### *Vidtagna utredningsåtgärder*

Med anledning av de brottsanmälningar som inkommit till Särskilda åklagarkammaren har följande material inhämtats;

- Rikspolisstyrelsens beslutsprotokoll den 5 juni 2013 med bifogat PM, dnr A038.499/2013.
- Rikspolisstyrelsens avtal den 8 maj 2014 med CGI Sverige AB gällande support och underhåll avseende Palasso jämte bilagor, dnr A038.499/2013.
- Rikspolisstyrelsens beslutsprotokoll den 27 maj 2014, dnr UFE-33/14.
- Handling från Rikspolisstyrelsens ärende dnr A239.534/2014.
- Polismyndighetens beslutsprotokoll den 20 april 2015, dnr A.174.812/2015.
- Polismyndighetens beslutsprotokoll den 28 april 2015, dnr A188.343/2015.
- Föredragningspromemorior från den 6 maj 2015.
- Tilläggsavtal mellan Polismyndigheten och CGI Sverige AB, dnr A038.499/2013.
- PM från Säkerhetspolisen som visar Polismyndighetens personal- och lönesystem Palassos uppbyggnad.
- Loggrapport från polisens centrala säkerhetslogg till utvisande av om det skett någon överföring av hemliga uppgifter från Polismyndighetens personal- och lönesystem Palasso till företaget CGI.

### ***Rättslig reglering***

Av säkerhetsskyddslagen (1996:627) och säkerhetsskyddsförordningen (1996:633) följer att lagen och förordningen gäller vid verksamhet hos Polismyndigheten.

Av 13 § säkerhetsskyddsförordningen framgår att myndigheter och andra som förordningen gäller för ska innan de sänder hemliga uppgifter i ett datanät utanför deras kontroll, förvissa sig om att det för uppgifterna där finns en fullgod informationssäkerhet. Vidare framgår av bestämmelsen att hemliga uppgifter får krypteras endast med kryptosystem som har godkänts av Försvarsmakten.

För att en myndighet ska få författa föreskrifter och undantag från en viss förordning måste det finnas ett bemyndigande i förordningen. I säkerhetsskyddsförordningen finns det ingen bestämmelse som bemyndigar Polismyndigheten att föreskriva undantag från 13 § säkerhetsskyddsförordningen.

Uppgifterna i polismyndighetens personal- och lönesystem Palasso är hemliga och omfattas av sekretess enligt 15 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

### ***Bedömning***

För att en myndighet ska få skriva föreskrifter eller besluta om undantag från en förordning måste det finnas ett bemyndigande i förordningen. Något bemyndigande för Polismyndigheten att besluta om undantag från 13 § säkerhetsskyddsförordningen finns inte i förordningen. Rikspolischefen har således inte ägt rätt, trots att Polismyndighetens IT-säkerhetssektion varit av annan uppfattning, att besluta om undantag från 13 § säkerhetsskyddsförordningen på sätt som skett i beslutet den 28 april 2015.

Av 13 § 1 st. säkerhetsskyddsförordningen följer att myndigheter och andra som förordningen gäller för ska, innan de sänder hemliga uppgifter i ett datanät utanför deras kontroll, förvissa sig om att det för uppgifterna där finns en fullgod informationssäkerhet.

Av inhämtade loggutdrag och av annat inhämtat material framgår att Polismyndigheten inte sänt eller på annat sätt befordrat eller röjt några hemliga uppgifter eller annan data från Polismyndighetens IT-system Palasso till

företaget CGI, varför ingen lidit någon skada eller men av det myndighetsbeslut som fattades av rikspolischefen den 28 april 2015.

Myndighetsbeslutet den 28 april 2015 rör förvaltning av Polismyndighetens personal- och lönesystem och innefattar således inte myndighetsutövning mot enskilda. Beslutet är därför inte heller av sådant slag att det kan anses ha skett vid myndighetsutövning såsom begreppet definieras i 20 kap. 1 § brottsbalken. Med anledning av detta ska förundersökning inte inledas för tjänstefel eller annat brott då det inte finns anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.