



## MISSTÄNKT

### BROTT

#### **Utnyttjande av barn för sexuell posering 2020-06-23**

BMID: POD95-BM2021-157284884-I4, Ext ärendenr: 0150-K4931-21

### BESLUT

#### **Förundersökningen läggs ned**

#### Skäl

Det finns inte längre anledning att fullfölja förundersökningen.

23 kapitlet 4 § andra stycket rättegångsbalken

Motivering

**BAKGRUND**

Det har i media förekommit uppgift att en utpekad riksdagsman haft ett visst beteende mot en ung flicka samt förmått flickan att skicka nakenbilder på sig själv till honom. Utifrån medias uppgifter gjorde personer från allmänheten polisanmälningar, sedermera inkom flickan (nedan kallad målsäganden) själv med en brottanmälan.

**BILDER OCH BEDÖMNING**

Det har genomförts förhör med målsäganden, som är 17 år gammal. Målsäganden har detaljerat beskrivet vad som förevarit mellan parterna.

Åklagaren har fått del av en av de två bilder som målsäganden uppger sig ha skickat på begäran av mannen samt fått en detaljbeskrivning av den andra bilden. Det kan då konstateras att det inte är frågan om nakenbilder.

Fråga är om bilderna och omständigheterna kring dessa kan utgöra brottet utnyttjande av barn för sexuell posering. För att det ska vara frågan om sexuell posering i den mening som avses i lagtexten krävs att det antingen är frågan om medverkande i eller utförande av sexuell handling eller ohöljd exponering av sexuell innebörd. Handlingen ska för en vuxen person ha en klar och otvetydig sexuell karaktär (se prop 2004/05:45 s 146). Aktuella bilder kan ej anses utgöra sexuell posering. Förundersökningen ska därför avslutas/läggas ner, då det numera saknas anledning anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.

**BETEENDE I ÖVRIGT**

Åklagarens uppgift är att lagföra brott. Av den anledning har samtliga uppgifter som målsäganden lämnat under polisförhör, prövats straffrättsligt. Det betyder att åklagaren även prövat om någon annan omständighet i målsägandens uppgifter kan utgöra brott. Åklagaren har inte funnit att så är fallet.

**ÖVRIGT**

Det ska understrykas att det inte har genomförts förhör med den utpekade riksdagsmannen, då åklagaren, efter genomförda förundersökningsåtgärder, kommit fram till att det inte finns anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal är begånget.