



**MISSTÄNKT RD**

**BROTT Mord 1998-08-16 - 1998-08-16**

Id: POD50-BM2017-299257059-38, Ext ärendenr: 5000-K563841-17

**BESLUT Utredning enligt 31 § LUL (för icke straffmyndig person) avslutas**

Skäl Tillräckliga skäl att fortsätta utredningen föreligger inte.

31 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare

Motivering Den unge kan inte längre misstänkas för brottet.

De uppgifter som framkommit i förhör med de misstänkta är otydliga, motsägelsefulla och inkonsekventa. Det sätt genom vilka uppgifterna har kommit fram är dessutom sådana att det kan ifrågasättas om de är självupplevda. Uppgifterna bedöms inte vara sådana att de ensamma kan ligga till grund för slutsatsen att de utpekade orsakat K:s död eller att dom har varit närvarande då den inträffade.

Det saknas helt direkta vittnesiakttagelser som talar för att de misstänkta varit närvarande vid K:s död. Någon annan stödbevisning för det i form av tekniska spår eller annat finns inte heller.

De slutsatser som kan dras angående när och var K avlidit samt de uppgifter som finns om iakttagelser av de misstänkta vid den relevanta tiden talar med betydande styrka för att dom inte har varit inblandande i dödsfallet eller ens varit närvarande när det inträffade.

Bevisningen mot dom är därför sammantaget så svag att dom avförs från utredningen.

**MISSTÄNKT CK**

**BROTT Mord 1998-08-16 - 1998-08-16**

Id: POD50-BM2017-299256517-39, Ext ärendenr: 5000-K563841-17

**BESLUT**

**Utredning enligt 31 § LUL (för icke straffmyndig person) avslutas**

Skäl

Tillräckliga skäl att fortsätta utredningen föreligger inte.

31 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare

Motivering

Den unge kan inte längre misstänkas för brottet.

De uppgifter som framkommit i förhör med de misstänkta är otydliga, motsägelsefulla och inkonsekventa. Det sätt genom vilka uppgifterna har kommit fram är dessutom sådana att det kan ifrågasättas om de är självupplevda. Uppgifterna bedöms inte vara sådana att de ensamma kan ligga till grund för slutsatsen att de utpekade orsakat K:s död eller att dom har varit närvarande då den inträffade.

Det saknas helt direkta vittnesiakttagelser som talar för att de misstänkta varit närvarande vid K:s död. Någon annan stödbevisning för det i form av tekniska spår eller annat finns inte heller.

De slutsatser som kan dras angående när och var K avlidit samt de uppgifter som finns om iakttagelser av de misstänkta vid den relevanta tiden talar med betydande styrka för att dom inte har varit inblandande i dödsfallet eller ens varit närvarande när det inträffade.

Bevisningen mot dom är därför sammantaget så svag att dom avförs från utredningen.

---

Niclas Wargren