



## Behov av förändrad lagstiftning påvisad i satsningen

*Åklagarmyndigheten har i den myndighetsgemensamma satsningen påvisat ett tydligt behov av förändring i lagstiftningen om organiserande av människosmuggling. Detta genom att i ett ärende få till stånd en prövning i Högsta domstolen av hur aktuellt lagrum ska tolkas i samband med prövningen av ett [kvarstadsbeslut](#).*

I ärendet har de huvudmisstänkta mot mycket hög ersättning och med stöd av oriktiga uppgifter, hos Migrationsverket ansökt om arbetstillstånd för ett antal utlänningar, som med hjälp av tillstånden rest till Sverige. Syftet har inte varit att utlänningarna ska arbeta. När de väl kommit in i Sverige har de flesta ansökt om asyl. Vinsten i verksamheten beräknades till ca 13 miljoner kronor.

### *Stort tillslag*

I ärendet gjordes ett omfattande tillslag där ett 100-tal personer från de samverkande myndigheterna deltog. Tillslaget innebar att 30-tal personer förhöordes, ett flertal anhölls och de två huvudmisstänkta häktades. Dessutom beslutades om drygt 13 miljoner kronor i kvarstad, varav nästan 8 miljoner kronor säkrades i form två bostadsrätter, tre bilar, smycken samt en mycket stor summa kontanter i många valutor.

### *Utfall i hovrätten och Högsta domstolen*

I samband med en omhäkningsförhandling för en av de misstänkta valde hovrätten att inte häkta för grovt organiserande av människosmuggling och hävde kvarstaden mot denne. Hovrätten menade att det av utredningen fick anses framgå att utlänningarna hade haft de tillstånd som krävs för inresa, trots att tillstånden tillkommit på oriktiga grunder. Riksåklagaren överklagade beslutet till Högsta domstolen i syfte att få ett vägledande avgörande om det kunde bedömas som organiserande människosmuggling. HD slog fast att straffbestämmelsen inte kan anses omfatta sådana fall. Två av Högsta domstolens ledamöter var skiljaktiga och ville fastställa tingsrättens beslut om kvarstad, och menade att utlänningarna inte haft de tillstånd som krävs för

---

inresa till Sverige och att förfarandet var att anse som organiserande av människosmuggling.

Det är vanligt att arbetstillstånd ordnas på oriktiga grunder och det är ett mindre farligt alternativ till att smuggla hit personer på andra sätt. Med nuvarande lagstiftning går det inte att lagföra den här företeelsen som organiserande av människosmuggling. En spridd företeelse som det tjänas grova pengar på och som dessutom utnyttjar människors utsatthet. I det aktuella ärendet har åtal väckts för grovt ocker, men bara i de fall där det går att bevisa att en hög ersättning för arbetstillståndet har erlagts.

- Att det istället för grovt organiserande av människosmuggling får åtalas för grovt ocker innebär också att straffskalan och straffvärdet blir betydligt lägre. Det är därför angeläget att lagstiftningsåtgärder vidtas beträffande formuleringen i den aktuella lagtexten, säger kammaråklagare Katarina Folestad.