

Lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt och synnerligen grovt brott

En genomgång av hovrättspraxis

Rättslig vägledning 2021:2
Utvecklingscentrum
Mars 2021

Innehållsförteckning

1	Inledning	3
2	Rättslig reglering.....	4
2.1	Allmänt om brott mot LBE	4
2.2	Kvalifikationsgrunderna.....	4
2.2.1	Varan med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning varit av särskilt farlig beskaffenhet	4
2.2.2	Hantering, överföring, importen eller exporten har avsett flera varor eller en stor mängd av en vara	5
2.2.3	Hantering eller överföring har skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning	5
2.2.4	Gärningen annars varit av särskilt allvarlig art.....	5
2.3	Synnerligen grovt brott mot LBE	6
3	Sammanfattande slutsatser	7
4	Domar	9
4.1	Synnerligen grovt brott.....	9
4.1.1	Mycket stor mängd sprängmedel och kriminell koppling..	9
4.2	Grovt brott.....	9
4.2.1	Livsfarlig brevbomb och försök till mord.....	9
4.2.2	Ett halvt kilo sprängdeg m.m. i kriminell miljö	9
4.2.3	Konservburk med 0,61 kg sprängdeg och vapenbrott.....	10
4.2.4	Drygt ett kilo dynamit som kommit till brottslig användning och försök till allmänfarlig ödeläggelse	10
4.2.5	Fjärrstyrda bomber i tätbebyggt område	11
4.2.6	Innehav av bl.a. 1080 gram sprängdeg tillsammans med vapen och förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse.....	11
4.2.7	Sprängladdning med en vikt om 1,77 kilo	11
4.2.8	Handgranat i pizzeria	11
4.2.9	Innehav av fyra handgranater	12
4.2.10	Innehav av en handgranat	12
4.3	Brott av normalgraden.....	12
4.3.1	Stort innehav men ej konkret risk för brottslig användning.....	12
4.3.2	Innehav av 648 gram dynamitsprängämne men ej konkret risk för brottslig användning	13

1 Inledning

Syftet med denna rättsliga vägledning är att kortfattat beskriva lagstiftningen avseende grovt brott och synnerligen grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor (LBE) samt ge en överskådlig bild av hur hovrätterna rubricerat brott mot LBE när åklagare yrkat ansvar för grovt eller synnerligen grovt brott. Högsta domstolen har ännu inte prövat rubriceringsfrågan varför framställningen endast omfattar hovrättsdomar. Genomgången innehåller inte alla domar som finns på området men innehåller ett urval av domar som bedömts som särskilt intressanta. Den 1 december 2020 kom en lagändring som skärpte synen på hanteringen av explosiva varor, bl.a. infördes en ny kvalifikationsgrund (se nedan 2.2.3). Samtliga domar som refereras i dokumentet är meddelade innan den lagändringen. UC tar gärna emot intressanta domar för att fortlöpande kunna uppdatera dokumentet. Domarna finns att läsa i sin helhet på JUNO.

2 Rättslig reglering

2.1 Allmänt om brott mot LBE

Den som hanterar, överför, importerar eller exporterar explosiva varor ska ha tillstånd för det enligt 16 § LBE. Den som av oaktsamhet bryter mot tillståndskravet döms till böter. Den som uppsåtligen eller av grov oaktsamhet bryter mot tillståndskravet döms till böter eller fängelse i högst tre år (29 § LBE). Om brottet är uppsåtligt och grovt döms till fängelse i lägst två och högst fem år (29 a § LBE). Vid bedömningen av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om

- varan med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning varit av särskilt farlig beskaffenhet (punkten 1)
- hanteringen, överföringen, importen eller exporten har avsett flera varor eller en stor mängd av en vara (punkten 2)
- hanteringen eller överföringen har skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning (punkten 3), eller
- gärningen annars har varit av särskilt farlig art (punkten 4).

Är brottet synnerligen grovt döms till fängelse lägst fyra år och högst sju år. Vid bedömningen av om brottet är att anse som synnerligen grovt ska särskilt beaktas om det avsett ett stort antal varor eller en särskilt stor mängd av en vara eller flera varor av särskilt farlig beskaffenhet eller en stor mängd av en vara av särskilt farlig beskaffenhet.

2.2 Kvalifikationsgrunderna

2.2.1 Varan med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning varit av särskilt farlig beskaffenhet

En explosiv vara är av särskilt farlig beskaffenhet om dess konstruktion är sådan att den enkelt kan orsaka stora skador. Exempel på sådana varor är handgranater, minor och bomber som lätt kan fås att detonera (prop. 2016/17:92 s. 19). Även andra varor med hög sprängkraft, t.ex. dynamit-sprängämnen, kan med hänvisning till uttrycket effekt vara varor av särskilt farlig beskaffenhet. Begreppet utformning innebär att en särskilt liten vara som är lätt att dölja kan vara av särskilt farlig beskaffenhet (prop. 2019/20:200 s. 85).

2.2.2 Hanteringen, överföringen, importen eller exporten har avsett flera varor eller en stor mängd av en vara

Vid bedömningen av om ett brott mot tillståndsplikten ska bedömas som grovt är mängden explosiva varor av betydelse. Eftersom explosiva varor är av många olika slag är typen av vara av betydelse vid bedömningen av vilken mängd som krävs för att brottet av denna anledning ska anses som grovt. Exempelvis bör olovlig hantering av flera handgranater eller andra vapenliknande explosiva varor göra att brottet bedöms som grovt (prop. 2016/17:92 s. 19). I och med lagändringen den 1 december 2020 kan ett innehav av flera handgranater även vara att anse som synnerligen grovt brott, se nedan under 2.3.

2.2.3 Hanteringen eller överföringen har skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning

Kvalifikationsgrunden i punkten 3, att det ska beaktas om den explosiva varan hanterats eller överförts i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, är ny sedan den 1 december 2020. Innan den 1 december 2020 beaktades miljön istället som en omständighet under punkten 4, gärningen varit av särskilt farlig art. Det förhållandet återspeglas i praxisgenomgången nedan. Tanken med lagändringen är att omständigheten ska få större genomslag i rättstillämpningen.

Begreppet kriminell miljö omnämns inte i lagtexten men av propositionen följer att det är den typ av miljö som avses. Miljön omfattar platser där kriminell verksamhet bedrivs. Begreppet kan också avse ett i vidare bemärkelse kriminellt sammanhang. Exempel på miljöer som nämns i propositionen är lokaler eller bostäder vars innehavare, eller de personer som annars vistas där, har anknytning till kriminalitet¹ eller där det sker kriminell verksamhet såsom narkotikabrottslighet eller prostitution. Omständigheter som talar för att varan förekommer i en miljö där den kan befaras komma till brottslig användning kan också vara förekomst av skyddsvästar på platsen eller att den påträffade varan helt saknar legalt användningsområde (prop. 2019/20:200 s. 85). Med brottslig användning avses inte enbart att en explosiv vara detoneras. Också annan brottslig användning såsom att varan befaras används vid hot eller andra påtryckningar inkluderas.

2.2.4 Gärningen annars varit av särskilt allvarlig art

Att gärningspersonen varit påverkad av alkohol eller narkotika kan vara en omständighet som gör att gärningen annars varit av särskilt farlig art. I förarbetena nämns även att brottet har begåtts såsom ett led i organiserad

¹ I propositionen uttrycks det som att innehavaren eller annan har anknytning till kriminell gruppering eller kriminellt nätverk eller är involverade i annan brottslighet (prop. 2019/20:200 s. 84).

brottslighet eller om brottet har riktat sig mot allmänheten eller mot en större personkrets (prop 2016/17:92 s. 19).

2.3 Synnerligen grovt brott mot LBE

Ett brott mot LBE kan vara synnerligen grovt om det avser ett stort antal varor eller en särskilt stor mängd av en vara. Det kan också sedan lagändringen den 1 december 2020 vara att anse som synnerligen grovt om det avser flera varor av särskilt farlig beskaffenhet eller en stor mängd av en sådan vara. Enligt propositionen ska samtliga omständigheter vid brottet beaktas och ju farligare en explosiv vara är och ju mer försvårande omständigheterna i övrigt är desto färre varor eller mindre mängd av en vara behöver det vara fråga om för att brottet ska bedömas som synnerligen grovt (prop. 2019/20:200 s. 86).

3 Sammanfattande slutsatser

Utifrån de refererade domarna kan man dra följande slutsatser.

- Innehav av handgranat anses utgöra grovt brott.
- Innehav i kriminell miljö beaktas som försvårande.
- Innehavarens narkotikabruk beaktas som försvårande.
- Försök till mord och grovt brott mot LBE har i ett av de refererade fallen dömts i konkurrens.
- Försök till allmänfarlig ödeläggelse och grovt brott mot LBE har i ett av de refererade fallen dömts i konkurrens.
- Förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse och grovt brott mot LBE har i ett av de refererade fallen dömts i konkurrens.
- Förutom domen som refereras nedan under avsnitt 4.2.7 har det inte påträffats några hovrättsdomar där åklagare har åtalat för fullbordad allmänfarlig ödeläggelse och grovt brott mot LBE i konkurrens. Eftersom hovrätten i det refererade fallet rubricerade den åtalade allmänfarliga ödeläggelsen som grov skadegörelse saknas därför, såvitt är känt, hovrättspraxis på området.
- Mängden sprängmedel har betydelse men domarna ger ingen direkt vägledning i vilken utsträckning mängden har betydelse eller vilka mängder som har betydelse. I några domar har ett halvt kilo sprängmedel i kombination med att varan innehafts i kriminell miljö bedömts som grovt brott medan större innehav i andra domar bedömts som brott av normalgraden då domstolen inte ansett det styrkt att sprängmedlen kunde befaras komma till brottslig användning.
- Utifrån de slutsatser som kan dras från domarna är det betydelsefullt att följande framgår av förundersökningen. Mängd, antal och typ av explosiv vara, en bedömning av varans farlighet och om alla komponenter som behövs för att använda den explosiva varan finns tillgängliga samt svar på frågan hur snabbt och enkelt det är att initiera den explosiva varan.

Som tillägg till slutsatserna ovan kan nämnas att åklagare i några ärenden (bl.a. Solna tingsrätts dom den 7 juli 2020 i mål B 11677-29) visat filmer förevisande provsprängningar av bilar. Filmerna som tagits fram av Noa visar bl.a. sprängning av en handgranat, 545 gram dynamit och tre kg dynamit i bil. Syftet med filmerna är att visa att redan sprängning av mindre mängd dynamit orsakar omfattande skador på en bil, att likställa med de som en

handgranat kan orsaka. Filmerna ingår i ett projekt från Noa som förväntas att redovisas under våren 2021.

4 Domar

4.1 Synnerligen grovt brott

4.1.1 Mycket stor mängd sprängmedel och kriminell koppling

VA dömdes för att ha förvarat ca 80 kg sprängmedel i form av dynamit, vattengelsprängämne och sprängpatroner i en bostad i Botkyrka. Av utredningen framgick att annat sprängmedel som VA, i sin egenskap av sprängare, kvitterat ut hamnat hos kriminella. Det framgick också att VA hade visst umgänge med kriminella samt bodde ihop med en kriminellt belastad person. Svea hovrätt konstaterade att det rörde sig om en mycket stor mängd sprängmedel som befarades komma till brottslig användning. Vid en bedömning av samtliga omständigheter fann hovrätten att gärningen skulle rubriceras som synnerligen grovt brott mot LBE och att påföljden skulle bestämmas till fyra års fängelse. Svea hovrätts dom är den enda dom som meddelats avseende synnerligen grovt brott. (Svea hovrätt, 2020-11-19, B 10118-20).

4.2 Grovt brott

4.2.1 Livsfarlig brevbomb och försök till mord

RA dömdes för att ha skickat en brevbomb till målsäganden. Brevbomben detonerade aldrig vilket bedömdes bero på tillfälliga omständigheter. Mot den bakgrunden dömdes RA för försök till mord. RA dömdes även för grovt brott mot LBE. Hovrätten anförde att straffbestämmelserna i LBE, i vart fall delvis, har annat skyddsintresse än bestämmelsen om mord. Vidare hade RA utsatt även andra personer för risk genom hans behandling av bomben innan den skickades samt genom postbefordran. Brottet ansågs som grovt eftersom explosivämnet varit avsett för brottslig användning med risk för livshotande eller svåra skador. Tingsrätten, vars bedömning i påföljdsdelen delades av hovrätten, menade att straffvärdet för brottet mot LBE låg strax över minimistraffet (vid gärningstillfället sex månaders fängelse). (Svea hovrätt, 2017-06-08, B 4219-17)

4.2.2 Ett halvt kilo sprängdeg m.m. i kriminell miljö

Vid husrannsakan hos RR påträffades 545 gram sprängdeg, en elsprängkapsel, 18 simplexsprängkapslar och tre stavar simplexstenspräckare. Förutom sprängmedel påträffades även ca 180 gram cannabis, 96 gram MDMA och 18 gram kokain samt utensilier som visade på narkotikahandling (bl.a. vågar). RR förnekade brott. Han anförde att han visserligen tillfälligt bodde i huset och att han kände till föremålen men att de inte var

hans. Tingsrätten, vars dom fastställdes av hovrätten, menade att RR haft omedelbar rådighet över varorna och att han därför förvarat och innehaft dem. Angående rubriceringen fäste tingsrätten vikt vid varornas farlighet men fäste särskild vikt vid det faktum att det i huset förekommit bearbetning och förpackning av kokain samt innehav av narkotika i överlåtelsesyfte. Det innebar enligt tingsrätten att de explosiva varorna förvarats i en kriminell miljö och att det mot den bakgrunden funnits en stor risk för att de explosiva varorna skulle komma till brottslig användning. Hovrätten som fastställde tingsrättens dom i denna del bestämde fängelsestraffet till två år och sex månader, vilket även inkluderade narkotikabrottet. (Svea hovrätt, 2020-05-06, B 2022-20)

4.2.3 Konservburk med 0,61 kg sprängdeg och vapenbrott

Polisen hade i ett buskage på allmän plats påträffat en konservburk med sprängdeg. Konservburken hade ett plastlock med utskuret hål och innehöll 0,61 kg sprängdeg samt en sprängpatron. Den saknade dock stubintråd. NF:s dna fanns på föremålen. Förutom sprängmedlet var NF åtalad även för grovt vapenbrott. Hovrätten, som fastställde tingsrättens dom, anförde att konstruktionen och placeringen av det explosiva föremålet inneburit att det fanns anledning att anta att det skulle komma till brottslig användning. Föremålet var dessutom sådant att det hade kunnat orsaka svåra skador. Därmed hade gärningen varit av särskilt farlig art. Påföljden bestämdes till tre år och sex månader, vilket även inkluderade grovt vapenbrott. Straffvärdet för brottet mot LBE motsvarade straffminimum om två års fängelse. (Hovrätten över Skåne och Blekinge, 2020-08-18, B 2083-20)

4.2.4 Drygt ett kilo dynamit som kommit till brottslig användning och försök till allmänfarlig ödeläggelse

BH dömdes i både tingsrätt och hovrätt för försök till allmänfarlig ödeläggelse och grovt brott mot LBE för att ha placerat och antänt en bomb utanför en pizzeria. På grund av tillfälliga omständigheter hade bomben inte exploderat. Tingsrätten, vars resonemang godtogs av hovrätten, konstaterade att BH och PW (som inte överklagade domen) hade hanterat drygt ett kilo dynamit som kommit till brottslig användning. Det huvudsakliga syftet med gärningen hade varit att orsaka en explosion och större skada. Brottet var påbörjat varför BH och PW skulle dömas för försök till allmänfarlig ödeläggelse. Fråga var om BH och PW även skulle dömas för brott mot LBE. Tingsrätten menade att brottet mot LBE var fullbordat och dessutom grovt eftersom dynamiten kommit till kriminell användning. Försöket till allmänfarlig ödeläggelse hade inte kunnat utföras utan dynamiten och straffvärdet var högt. Tingsrätten dömde därför för båda brotten i konkurrens. Straffmättningsvärdet för BH, som vid gärningen var 19 år, bedömdes till två år och fyra månader. (Göta hovrätt, 2020-07-15, B1758-20)

4.2.5 Fjärrstyrda bomber i tätbebyggt område

TZ dömdes för att inom tätbebyggt område ha förvarat två fjärrstyrda bomber i en väska. Hovrätten konstaterade att bomberna varit enkla att ta med och dölja, att de kunnat orsaka inte obetydliga skador, att de hanterats inom kriminella kretsar, att den tilltalade varit påverkad av narkotika när han greps och att de påträffats inom tätbebyggt område. Eftersom det förelåg flera försvarande omständigheter översteg gärningens straffvärde straffminimum om två års fängelse. (Hovrätten för Västra Sverige, 2020-05-18, B 2420-20)

4.2.6 Innehav av bl.a. 1080 gram sprängdeg tillsammans med vapen och förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse

Hovrätten bedömde ett innehav av 1 080 gram sprängdeg, 24 stycken elsprängkapslar, 13 stycken sprängkapslar, krutstubin och fjärrutlösare som grovt brott eftersom det varit fråga om en förhållandevis stor mängd sprängdeg som förvarats ihop med andra explosiva varor samt vapen. Det hade därför funnits särskild anledning att befara att varorna skulle komma till brottslig användning. Dessutom hade förvaringen varit relativt lätt åtkomlig och skett i ett flerfamiljsbostadshus. De tilltalade dömdes även för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse i konkurrens med grovt brott mot LBE. Straffvärdet för gärningarna motsvarade tre års fängelse. (Hovrätten över Skåne och Blekinge, 2020-04-27, B 369-20)

4.2.7 Sprängladdning med en vikt om 1,77 kg

MJ dömdes för att ha innehaft en sprängladdning, innehållande sprängämnen med en vikt om 1,77 kg samt en krutstubin med apterad sprängkapsel, på källarplanet i ett trapphus i Malmö. Angående rubriceringen konstaterade tingsrätten att vittnet JN, som var expert på sprängladdningar, hade uppgett att sprängladdningen kunde ha en dödlig verkan för personer i närheten och medföra risk för splitter upp till 600 - 700 meter. Det hade varit en färdig sprängladdning av särskilt farlig beskaffenhet varför gärningen bedömdes som grovt brott. Hovrätten delade tingsrättens uppfattning. Åklagaren hade yrkat ansvar för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse alternativt grovt brott mot LBE. Påföljden, vilken även omfattade skadegörelse och misshandel med begränsat straffvärde, bestämdes till två års fängelse. (Hovrätten över Skåne och Blekinge, 2019-11-11, B 2782-19)

4.2.8 Handgranat i pizzeria

Tingsrätten dömde AL för allmänfarlig ödeläggelse och grovt brott mot LBE i konkurrens för att ha kastat in en handgranat i en pizzeria. Tingsrätten konstaterade att innehav av en spränghandgranat är av särskilt farlig beskaffenhet och ska bedömas som grovt brott. Hovrätten ansåg inte att det var visat att explosionen i det aktuella fallet hade framkallat sådan konkret

fara för annans liv eller för omfattande förstörelse av annans egendom att gärningen skulle bedömas som allmänfarlig ödeläggelse. Hovrätten dömde istället för grov skadegörelse och grovt brott mot LBE och bestämde påföljden till två år och sex månaders fängelse. (Hovrätten för Västra Sverige, 2020-06-15, B 3414-19)

4.2.9 Innehav av fyra handgranater

BA dömdes för innehav av fyra handgranater. Försvarmakten hade yttrat sig om handgranaterna och uttalat att det fanns en "oacceptabelt stor risk att skadas av splitter på upp till 250 meters avstånd". Hovrätten fäste också vikt vid att handgranaterna funnits i en kriminell miljö och att det kunde antas att de skulle komma till brottslig användning. Straffvärdet motsvarade tre års fängelse. (Svea hovrätt, 2019-02-19, B 12156-18)

4.2.10 Innehav av en handgranat

Grovt brott mot LBE att inneha en handgranat. Straffvärdet, som även inkluderade grovt vapenbrott och dopningsbrott bestämdes till tre års fängelse. (Svea hovrätt, 2018-10-12, B 3915-18)

4.3 Brotts av normalgraden

Det ska noteras särskilt att domarna nedan kommer från tiden före lagändringen den 1 december 2020. Det är oklart om rubriceringen skulle bli densamma idag.

4.3.1 Stort innehav men ej konkret risk för brottslig användning

KY åtalades för att ha innehaft 36 sprängkapslar och ca 4,2 kg sprängämne. Brottet skulle enligt gärningsbeskrivningen rubriceras som grovt med hänsyn till mängden sprängämne och eftersom gärningen varit av särskilt farlig art eftersom varorna kunde befaras komma till brottslig användning. Tingsrätten dömde för grovt brott på de grunder som åklagaren gjort gällande. KY dömdes även för grovt vapenbrott, narkotikabrott och penningtvättsbrott. Hovrätten, som bedömde gärningen som brott av normalgraden, menade att även om mängden sprängämne haft en avsevärd sprängkraft (det fanns ett utlåtande från FOI som fastslog att man med aktuell mängd dynamit och med material från vanliga affärer kunde tillverka sprängladdningar som var dödliga på fler hundra meters avstånd) var den inte apterad och det fanns ingen spänningskälla eller särskild tändapparat som krävs för att initiera sprängämnet. Vidare uttalade hovrätten att "även om det också funnits vapen och narkotika i lägenheten finns det inte något i utredningen som talar för att sprängmedlet skulle användas i lägenheten eller att det skulle finnas någon konkret risk för att de explosiva varorna skulle komma till brottslig användning".

Riksåklagaren överklagade hovrättens dom (se AMR-3235-20).

Riksåklagaren utvecklade grunderna för överklagandet enligt nedan.

”Hovrätten har vid sin prövning av brottets rubricering i mildrande riktning beaktat att de sprängmedel som tagits i beslag inte var apterade, att det inte återfunnits någon tändanordning eller spänningskälla för att initiera sprängmedlen samt att det inte fanns något som talar för att sprängmedlen skulle användas i den aktuella lägenheten. Hovrättens resonemang är tämligen svårbegripligt. Eftersom det torde vara självklart att KY inte avsett att använda sprängmedlen mot sig själv (eller sina föräldrar som är innehavare av den aktuella lägenheten) fanns det väl knappast anledning att förvara detta apterat i lägenheten, vilket för övrigt torde innebära förhöjd risk för oönskad detonation. FOI anger i sitt utlåtande (s. 4) att det för att initiera (antända) en Nonelsprängkapsel behövs en särskild tändapparat, men att denna kan initieras även på annat sätt, exempelvis med annan sprängkapsel eller pentylstubin. KY, som saknar legala inkomster, har således hanterat stora mängder sprängmedel (motsvarande minst 42 trampminor), vapen med tillhörande ammunition, narkotika som inte enbart varit för eget bruk, dopningsmedel samt 316 000 kr i kontanter. Det framstår som uppenbart att det här har varit fråga om en kriminell verksamhet (miljö), vilket i sig talar med styrka för att såväl vapen som sprängmedel kan befaras komma till brottslig användning. Detta tillsammans med den mycket stora mängden sprängmedel med tillhörande sprängkapslar medför enligt min uppfattning att brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor ska bedömas som grovt.” Högsta domstolen meddelade inte prövningstillstånd. (Hovrätten för Nedre Norrland, 2020-04-14, B 294-20)

4.3.2 Innehav av 648 gram dynamitsprängämne men ej konkret risk för brottslig användning

PM dömdes för innehav av 648 gram dynamitsprängämne i sin bostad i ett flerfamiljsbostadshus. Åklagaren yrkade att brottet skulle rubriceras som grovt på grund av mängden explosiv vara och på grund av att gärningen varit av särskilt farlig art bl.a. eftersom sprängmedlet förvarats lättillgängligt av en person med pågående missbruk av narkotika och det funnits särskild anledning att befara att den explosiva varan skulle komma till brottslig användning. Hovrätten ansåg att mängden i sig inte gjorde att gärningen skulle bedömas som grov. Att PM var narkotikapåverkad när han greps saknade också betydelse eftersom han inte hade sprängämnena med sig. Däremot fanns det omständigheter som talade för att PM umgicks i kriminella kretsar, bl.a. eftersom han greps med en beaktansvärd mängd narkotika och tidigare var dömd för grovt vapenbrott, även om det inte utgjorde bevis för att han skulle vara ansluten till någon särskild kriminell grupp. Sammantaget menade hovrätten att PM inte var knuten till eventuell brottslig användning av sprängmedlet på ett tillräckligt konkret sätt för att brottet skulle rubriceras som grovt. (Hovrätten för Västra Sverige, 2020-02-21, B 1126-20)



ÅKLAGARMYNDIGHETEN