



Polismyndigheten

Förslag till Polismyndighetens föreskrifter och allmänna råd om verkställighet av elektronisk övervakning vid kontaktförbud respektive preventiva vistelseförbud

Åklagarmyndigheten anser i likhet med Polismyndigheten att det med hänsyn till införandet av lagen (2024:7) om preventiva vistelseförbud finns ett behov av att Polismyndigheten beslutar om föreskrifter och allmänna råd.

Åklagarmyndigheten delar även Polismyndighetens bedömning att det på grund av införandet av en ny teknisk lösning finns ett behov av en revidering av befintliga föreskrifter och allmänna råd (PMFS 2020:1, FAP 438-1) om verkställighet av kontaktförbud med elektronisk övervakning.

Mot bakgrund av de intressen som Åklagarmyndigheten har att bevaka lämnas följande synpunkter.

Polismyndighetens föreskrifter och allmänna råd om preventivt vistelseförbud med villkor om elektronisk övervakning

4.3 Montering av fotbojan**5 §**

Åklagarmyndigheten vill peka på att det i Polismyndighetens utredning av frågor om vistelseförbud med villkor om elektronisk övervakning även måste finnas en beskrivning av det tänkta förbudsområdet. Beskrivningen ska sedan tillsammans med en karta överföras med utredningen till åklagaren. Eftersom en karta inte kan ingå i belastningsregistret kommer en beskrivning av förbudsområdet att framgå av åklagarens beslut.

6 §

Det är Åklagarmyndighetens uppfattning att den plats för montering av fotbojan som, efter Polismyndighetens lokaler, är vanligast förekommande är häkte eller kriminalvårdsanstalt i samband med villkorlig frigivning. Detta förhållande bör framgå av föreskrifterna. Vidare bör det övervägas om det verkligen bör krävas särskilda skäl för en montering på dessa platser.

7 §

Åklagarmyndigheten anser att bestämmelsen ska utgå av följande skäl. Den föreslagna bestämmelsen riktar sig till förbudspersonen till skillnad från övriga bestämmelser (som riktar sig till Polismyndighetens personal). Vidare kan behovet av bestämmelsen ifrågasättas eftersom kravet på förbudspersonen framgår av lag och kommer att framgå av åklagarens beslut.

8 §

I konsekvensanalysen ges som exempel på praktiska hinder som kan uppstå vid montering att förbudspersonen har blivit häktad i ett annat ärende. Åklagarmyndigheten ställer sig tveksam till om den omständigheten typiskt sett innebär ett *praktiskt* hinder mot montering. Däremot är det naturligtvis en omständighet som den beslutande åklagaren ska få kännedom om eftersom det innebär att beslutet om kontaktförbud ska omprövas.

Av den del av konsekvensutredningen som avser 9 § Polismyndighetens föreskrifter och allmänna råd om verkställighet av kontaktförbud med elektronisk övervakning framgår att åklagaren skyndsamt ska kontaktas *för samråd*. Åklagarmyndigheten föreslår att detta explicit ska framgå av 8 § Polismyndighetens föreskrifter och allmänna råd om preventivt vistelseförbud med villkor om elektronisk övervakning. På så sätt blir det tydligt att åtgärden inte enbart syftar till att ge åklagaren information om hindret.

9 §

Åklagarmyndigheten välkomnar att Polismyndigheten ska dokumentera tid och plats för monteringen samt vem som utfört monteringen.

4.4 Borttagande av fotbojan**12 §**

Åklagarmyndigheten välkomnar att Polismyndigheten ska dokumentera tid och plats för avmontering och avinstallation samt vem som utfört det.

Polismyndighetens föreskrifter och allmänna råd om verkställighet av kontaktförbud med elektronisk övervakning

Utredning om kontaktförbud**3 §**

Åklagarmyndigheten vill peka på att det i Polismyndighetens utredning av frågor om kontaktförbud med villkor om elektronisk övervakning även måste

finnas en beskrivning av det tänkta förbudsområdet. Beskrivningen ska sedan tillsammans med en karta överföras med utredningen till åklagaren. Eftersom en karta inte kan ingå i belastningsregistret kommer en beskrivning av förbudsområdet att framgå av åklagarens beslut.

Montering av fotbojan

7 §

Det är Åklagarmyndighetens uppfattning att den plats för montering av fotbojan som, efter Polismyndighetens lokaler, är vanligast förekommande är häkte eller kriminalvårdsanstalt i samband med villkorlig frigivning. Detta förhållande bör framgå av föreskrifterna. Vidare bör det övervägas om det verkligen bör krävas särskilda skäl för en montering på dessa platser.

8 §

Åklagarmyndigheten anser att bestämmelsen ska utgå av följande skäl. Den föreslagna bestämmelsen riktar sig till förbudspersonen till skillnad från övriga bestämmelser (som riktar sig till Polismyndighetens personal). Vidare kan behovet av bestämmelsen ifrågasättas eftersom kravet på förbudspersonen framgår av lag och kommer att framgå av åklagarens beslut.

9 §

I konsekvensanalysen ges som exempel på praktiska hinder som kan uppstå vid montering att förbudspersonen har blivit häktad i ett annat ärende. Åklagarmyndigheten ställer sig tveksam till om den omständigheten typiskt sett innebär ett *praktiskt* hinder mot montering. Däremot är det naturligtvis en omständighet som den beslutande åklagaren ska få kännedom om eftersom det innebär att beslutet om kontaktförbud ska omprövas.

Av den del av konsekvensutredningen som avser denna bestämmelse framgår att åklagaren skyndsamt ska kontaktas *för samråd*. Åklagarmyndigheten föreslår att detta explicit ska framgå av bestämmelsen. På så sätt blir det tydligt att åtgärden inte enbart syftar till att ge åklagaren information om hindret.

10 §

Åklagarmyndigheten välkomnar att Polismyndigheten ska dokumentera tid och plats för monteringen samt vem som utfört monteringen.

Borttagande av fotbojan**14 §**

Åklagarmyndigheten välkomnar att Polismyndigheten ska dokumentera tid och plats för avmontering och avinstallation samt vem som utfört det.

Detta yttrande har beslutats av ställföreträdande chefen för Utvecklingscentrum, överåklagaren Mikael Björk, efter föredragning av kammaråklagaren Malin Wallén. I den slutliga handläggningen av ärendet har också vice överåklagaren Eva Johnsson deltagit.

På Åklagarmyndighetens vägnar



Mikael Björk

Malin Wallén

Kopia till
Kommunikationsavdelningen
Rättschefen
Biblioteket