



Regeringskansliet  
Finansdepartementet  
103 33 STOCKHOLM

## Yttrande över Finansinspektionens promemoria En ny ordning för redovisningstillsyn

Åklagarmyndigheten har inget att erinra mot förslaget att Finansinspektionen får rätt att delegera utförandet av redovisningstillsynen till ett särskilt inrättat privaträttsligt organ.

När det gäller det närmare innehållet i promemorian vill Åklagarmyndigheten göra följande påpekande. Finansinspektionen uttalar att eftersom det privaträttsliga organet inte kommer att ägna sig åt myndighetsutövning kan straffansvar för tjänstefel inte komma i fråga för dess arbetstagare. Åklagarmyndigheten anser att frågorna om organets verksamhet i vissa avseenden kan anses innefatta myndighetsutövning och, framför allt, om ansvar för tjänstefel i vissa fall kan komma i fråga bör bli föremål för ytterligare överväganden under det fortsatta lagstiftningsarbetet.

När det gäller den senare frågan träffar ansvaret för tjänstefel enligt 20 kap. 1 § brottsbalken gärningar som företas *vid* myndighetsutövning. I promemorian uttalar att om organet vid sin granskning kommer fram till att en emittent har överträtt tillämpliga bestämmelser och överträdelsen är ringa ska organet uppmana emittenten att vidta rättelse. Om överträdelsen inte är ringa eller emittenten inte följer en uppmaning om rättelse ska ärendet överlämnas till Finansinspektionen. Inspektionen ska sedan pröva om ett ingripande ska ske mot emittenten.

I NJA 2014 s. 910 slog Högsta domstolen fast att en anmälan enligt 14 kap. 1 § socialtjänstlagen (orosanmälan) från en förskola eller från den som är verksam där sker vid myndighetsutövning. Högsta domstolen uttalade att åtskilliga åtgärder som ingår endast som led i myndighetsutövning är att anse som utförda "vid myndighetsutövning". Det är fråga om åtgärder som styrs av offentligtgrättsliga föreskrifter och som indirekt kan få rättsliga konsekvenser för den enskilde. Högsta domstolen fortsatte enligt följande.

En anmälan som görs i enlighet med förpliktelsen i 14 kap. 1 § socialtjänstlagen ska som huvudregel utredas och föranleda någon åtgärd eller något ställningstagande av socialnämnden. Åtgärder och beslut av socialnämnden enligt 11 kap. 1 § i anledning av en sådan anmälan får anses utgöra myndighetsutövning, oavsett om innebörden är att någon utredning inte ska inledas eller att en utredning som kan leda fram till en åtgärd till skydd för den enskilde vidtas. En anmälan, liksom en utebliven anmälan, har således indirekt rättsliga konsekvenser för barnet och står i ett mycket nära samband med socialnämndens myndighetsutövning. En anmälan från en förskola eller från den som är verksam där ingår som ett led i myndighetsutövningen och sker därför "vid myndighetsutövning".

Finansinspektionens åtgärder och beslut efter att organet överlämnat ärendet dit får anses utgöra myndighetsutövning. Utifrån Högsta domstolen uttalanden i NJA 2014 s. 910 bör övervägas om inte organets överlämnande av ett ärende till Finansinspektionen ingår som ett led i myndighetsutövningen och därför sker "vid" myndighetsutövning.

I detta ärende har vice riksåklagaren Kerstin Skarp beslutat. Chefsåklagaren Lars Persson har varit föredragande.

  
Kerstin Skarp

  
Lars Persson

För kännedom till:

Ekobrottsmyndigheten (EBM 2017-602)  
Utvecklingscentrum Stockholm