



ÅKLAGARMYNDIGHETEN

Ekonomiavdelningen  
Upphandlingsfunktionen

Tilldelningsbeslut &  
upphandlingsprotokoll

Datum  
2014-01-31

Sida 1 (7)

Dnr:  
ÅM-A 2013/1386

Ansvarig upphandlare: Ann-Christine Kalén

---

# **Tilldelningsbeslut och upphandlingsprotokoll avseende upphandling av budget & prognosverktyg för kommande ramavtal med Åklagarmyndigheten**

Ansvarig upphandlare: Ann-Christine Kalén

## Innehåll

<b>1</b>	<b>TILLDELNINGSBESLUT</b> .....	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>UPPHANDLANDE MYNDIGHET</b> .....	<b>4</b>
2.1	UPPHANDLINGENS OMFATTNING .....	4
2.2	UPPHANDLINGSFÖRFARANDE.....	4
2.3	ANNONSERING.....	4
2.4	FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET .....	4
2.5	INKOMNA ANBUD .....	4
2.6	PRÖVNING OCH UTVÄRDERING .....	5
<b>3</b>	<b>PRÖVNING AV KRAVEN PÅ LEVERANTÖREN</b> .....	<b>5</b>
3.1	DELTAGANDE I UPPHANDLING.....	5
3.2	TILLVÄGAGÅNGSSÄTT – PRÖVNING AV KRAV PÅ LEVERANTÖREN .....	5
3.3	PRÖVNING AV INKOMNA ANBUD .....	5
<b>4</b>	<b>PRÖVNING AV KRAVEN PÅ TJÄNSTEN</b> .....	<b>6</b>
4.1	TILLVÄGAGÅNGSSÄTT – PRÖVNING AV KRAVEN PÅ TJÄNSTEN .....	6
<b>5</b>	<b>ANBUDSUTVÄRDERING</b> .....	<b>7</b>
5.1	TILLDELNINGSGRUND OCH UTVÄRDERINGSMODELL.....	7
5.2	RESULTAT AV ANBUDSUTVÄRDERINGEN .....	7

Ansvarig upphandlare: Ann-Christine Kalén

## **1 Tilldelningsbeslut**

Med hänvisning till redovisning och anbudssammanställning i anbudsprotokollet nedan så beslutar Åklagarmyndigheten att anta anbudet från:

### **Trimma AB**

i denna upphandling.

Avtalet kommer inte att tecknas före det att perioden enligt 16 kap 1 § LOU löpt ut 2014-02-11 vilket innebär att avtal kommer att tecknas tidigast 2014-02-12.

Ort: Stockholm  
Datum: 2014-01-31

---

Gunilla Bruun  
*Ekonomidirektör*

Ansvarig upphandlare: Ann-Christine Kalén

## 2 Upphandlande myndighet

Åklagarmyndigheten, org.nr: 202100-0084, har genomfört en upphandling avseende ramavtal för Budget & Prognosverktyg.

Denna upphandlingsrapport som beskriver genomförandet av upphandlingen har sammanställts i enlighet med de krav på dokumentation av upphandlingsärendet som anges i 9 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU).

### 2.1 Upphandlingens omfattning

Upphandlingen avser ett ramavtal för Budget & Prognosverktyg.

Närmare beskrivning av tjänsten som efterfrågats framgår av förfrågningsunderlaget.

Avtalet ska gälla preliminärt från och med 2014-03-01 – 2015-02-28, eller så snart avtal kan tecknas, med möjlighet för Åklagarmyndigheten att förlänga i ett (1) + ett (1) + ett (1) år.

### 2.2 Upphandlingsförfarande

Upphandlingen har genomförts genom ett förenklat förfarande enligt LOU i syfte att teckna avtal med en (1) leverantör.

### 2.3 Annonsering

Upphandlingen har offentliggjorts genom en annons som utarbetats och skickats elektroniskt till TendSign ([www.opic.com/tendsign](http://www.opic.com/tendsign)) 2013-11-04.

### 2.4 Förfrågningsunderlaget

Det fullständiga förfrågningsunderlaget gjordes tillgängligt via TendSign ([www.opic.com/tendsign](http://www.opic.com/tendsign)) i samband med att annonsen skickades.

Anbudsgivarna uppmanades i förfrågningsunderlaget att skriftligen kontakta Åklagarmyndigheten om något i förfrågningsunderlaget uppfattades som oklart, och frågor och svar publicerades via TendSign ([www.opic.com/tendsign](http://www.opic.com/tendsign)).

### 2.5 Inkomna anbud

Vid anbudstiden utgång 2013-12-09, hade 6 anbud inkommit i tid.

Anbud lämnades elektroniskt via TendSign ([www.opic.com/tendsign](http://www.opic.com/tendsign)) och anbudsöppning skedde 2013-12-10, varvid anbuderna förtecknades i ett öppningsprotokoll.

Vid anbudstidens utgång 2013-12-09 hade följande anbud inkommit:

UNIT4 Agresso AB	556185-0172
Hypergene AB	556581-1840
Acando Consulting AB	556563-0554
Trimma Affärsutveckling AB	556653-0159
Mercur Solutions AB	556288-6761
Insera AB	556641-5542

Ansvarig upphandlare: Ann-Christine Kalén

## 2.6 Prövning och utvärdering

I förfrågningsunderlaget har Åklagarmyndigheten ställt ett antal obligatoriska krav (s.k. ska-krav). De obligatoriska kraven har omfattat krav på leverantören, krav på tjänsten, krav på kommersiella villkor, krav på hur priser ska lämnas samt krav på redovisningar som anbudsgivaren ska lämna i anbudet.

Handläggningen av inkomna anbud har i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget genomförts i följande tre moment:

- Prövning av att anbudet uppfyller samtliga ställda krav på leverantören.
- Prövning av att samtliga obligatoriska krav på tjänsten är uppfyllda och att villkoren i avtalet accepterats.
- Åklagarmyndigheten har utvärderat vilket anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt utifrån den i förfrågningsunderlaget beskrivna utvärderingsmodellen.

## 3 Prövning av kraven på leverantören

### 3.1 Deltagande i upphandling

I LOU anges under vilka omständigheter en anbudsgivare kan uteslutas från deltagande i upphandling. Detta kan bland annat vara aktuellt om anbudsgivaren är föremål för konkurs, dömd för brott avseende yrkesutövningen eller har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen. Det kan även vara aktuellt om leverantören inte fullgjort sina skyldigheter avseende skatter och avgifter. I förfrågningsunderlaget anges att leverantören ska bekräfta att denne inte är föremål för någon av dessa omständigheter. Åklagarmyndighetens kontroll avseende socialförsäkringsavgifter och skatter i Sverige visade att leverantörerna hade fullgjort sina åtaganden i dessa avseenden. Den inledande genomgången av anbuden visade att inte heller någon annan omständighet förelåg som skulle kunna utgöra ett hinder för deltagande i upphandlingen.

### 3.2 Tillvägagångssätt – prövning av krav på leverantören

Prövning av kraven på leverantören i inkomna anbud syftar till att klargöra om leverantören uppfyller ställda krav på registreringskyldigheter, erfarenhet, referensuppdrag, miljö- och kvalitetsledningssystem och kompetenskrav på personal och förstärkningsresurser. Prövningen av leverantören mot de ställda kraven kan beskrivas som en tröskel som leverantören måste ta sig över. I förfrågningsunderlaget angavs de krav som ställs på den leverantör och den personal som skulle utföra tjänsten.

### 3.3 Prövning av inkomna anbud

När anbudstiden löpt ut, kontrollerade Åklagarmyndigheten att anbuden uppfyllde de krav som ställts på företaget enligt förfrågningsunderlaget. Under prövningen av ska-kraven begärdes vissa förtydliganden in avseende anbuden från två (2) leverantörer (Trimma AB samt Insera AB), rörande redovisning av referensuppdrag samt från en leverantör (1) (Mercur Solutions AB) rörande prisuppgifter i prisbilagan. Efter begärt förtydligande från leverantörerna och fortsatt prövning av ska-kraven, bedömdes tre (3) av sex (6) uppfylla de ställda kraven och gick därför vidare till fortsatt utvärdering. Se även bilaga 1 & 2 för mer detaljerad information.

Ansvarig upphandlare: Ann-Christine Kalén

#### **4 Prövning av kraven på tjänsten**

Prövningen av kraven på tjänsten ska omfatta anbud som ovan visat sig uppfylla leverantörskraven. Prövningen i denna fas omfattar därmed tre (3) st. anbud.

##### **4.1 Tillvägagångssätt - prövning av kraven på tjänsten**

Den genomförda prövningen av redovisningen i de återstående anbuden visade att samtliga ställda krav avseende tjänsten var uppfyllda och gick därmed vidare till slutlig utvärdering.

Ansvarig upphandlare: Ann-Christine Kalén

## 5 Anbudsutvärdering

Anbudsutvärderingen ska omfatta anbud som ovan visat sig uppfylla leverantörskraven och samtliga ställda krav på tjänsten samt de angivna avtalsvillkoren. Utvärderingen omfattar därmed anbuden lämnade av:

Trimma Affärsutveckling AB	556653-0159
Mercur Solutions AB	556288-6761
UNIT4 Agresso AB	556185-0172

### 5.1 Tilldelningsgrund och utvärderingsmodell

Anbuden har utvärderats efter tilldelningsgrunden ekonomiskt mest fördelaktigt.

Utvärderingen har gjorts enligt följande modell som fanns angiven i förfrågningsunderlaget, punkt 5.1:

Utvärderingsmodellen innebar att en viktning gjorts av "kvalitativa kriterier" samt pris. Pris viktades till 40 % och kvalitet till 60 %. Kvalitetskriterierna har utvärderats dels genom anbud och dels genom demonstration av verktyget. Åklagarmyndigheten har utvärderat hur väl anbudet motsvarade krav på tjänsten enligt kravspecifikationen, bilaga 3, Maximalt kunde 156 kvalitetspoäng erhållas. Poängsättningen sattes utifrån en angiven poängskala enligt kravspecifikationen. Erhållen poäng för respektive anbudsgivare framgår av bilaga 2.

Anbudsgivare med högst viktat värde bedöms vara det ekonomiskt mest fördelaktiga och tilldelas kontrakt.

### 5.2 Resultat av anbudsutvärderingen

#### **Budget & Prognosverktyg ÅM-A 2013/1386**

<b>Tilldelning</b>	<b>Trimma AB</b>
<i>Kategori</i>	
<i>Pris</i>	
<i>40%</i>	<i>2,00</i>
<i>Kvalitetskriterier</i>	<i>60%</i>
	<i>2,81</i>
<b>Totalt Viktat värde</b>	<b>4,81</b>
<b>Resultat</b>	<b>1</b>

Se även utvärdering i Excel, bilaga 2.

Bilagor

Bilaga 1 Frågor & Svar samt förtydliganden  
Bilaga 2 Utvärdering

## Köpare

**Köpare:** Åklagarmyndigheten  
**Handläggare:** Ann-Christine Kalén  
**Telefon:** +46 10 562 51 13  
**E-post:** ann-christine.kalen@aklagare.se

## Upphandling

**Namn:** Budget & Prognosverktyg  
**Referensnr:** ÅM-A 2013/1386  
**Beskrivning:** Åklagarmyndigheten (ÅM) avser att upphandla ett ramavtal för systemstöd för budgetering och

---

### Privat fråga

**Från:** Fredrik Borin/Insera AB

**Datum:** 2013-12-20 14:23

**Till:** Upphandlande enheten

Förtydligande till Inseras svar ang referenser då begreppet under en 3 treårsperiod har tolkats olika. Vi anser inte att "under" är en bestämd period och önskat att begreppet definierats exempelvis "start innan" eller "minst". Då de flesta upphandlingar trycker på att de ska vara aktuellt och inte under en alltför lång period.

SCB har använt refererat systemstödet för budget och Prognos sedan våren 2010 och det har används sedan dess. Den kompletta licensen för hela SCB köptes in 2011.

Finspångskommun

Köpte in budget och prognos hösten 2009. Första införandet genomfördes 2010-02-01 och har används sedan dess.

Hoppas på förståelse för att det kan tolkas olika.

---

### Privat fråga

**Från:** Fredrik Borin/Insera AB

**Datum:** 2013-12-20 13:29

**Till:** Upphandlande enheten

Finspångskommun

Finspångs kommun har varit kund till Insera sedan 2010 då ett ramavtal tecknades. Insera har sålt systemstöd för budget och prognos till Finspångskommun och dess bolag. Detta har skett till enskilda juridiska personer vid flera tillfällen under den senaste treårsperioden. En av dessa införsäljningar av systemstöd för Budget och Prognos samt implementationer har genomförts 2011-01-11 - 2011-02-28 och används fortfarande. Vi har fortsatt förtroende att sälja in och implementera till nya offentliga bolag som ligger under kommunen och till Finspångs kommuns olika verksamheter som ännu inte har köpt och implementerat systemstöd för Budget och Prognos.

SCB

SCB har varit kund till Insera på Budget och Prognos sedan 2011-05-24 (varit kund på Analys sedan 1996). Ett av flera genomföranden och implementationer har genomförts 2012-01-23 - 2012-03-30 och används fortfarande. Vi har fortsatt förtroende att leverera systemstödet.

---

### Privat fråga

**Från:** Fredrik Borin/Insera AB

**Datum:** 2013-12-20 09:59

**Till:** Upphandlande enheten

Inseras förtydligande, ska krav 6.2

Inseras uppdrag är utfört enligt ska kravet 6.2.

Ska kravet enligt 6.2 är att Insera ska ha sålt och implementerat systemstöd för budgetering och prognoshantering och där den används, under de senaste tre (3) åren från sista anbudsdatum.

Insera har sålt, implementerat systemstödet och det används enligt och under den tidperiod som ska kravet 6.2 föreskriver och måste uppfylla.



**Privat svar****Från:** Åklagarmyndigheten**Datum:** 2013-12-20 09:59**Till:** Insera AB

Åklagarmyndigheten vill att ni anger tidsperioderna (när uppdragen genomfördes) i förtydligandet, snarast möjligt, dock senast kl 16.00 idag.

Med vänlig hälsning  
A-C Kalén

---

**Privat fråga****Från:** Ulf Alkelin/Mercur Solutions Aktiebolag**Datum:** 2013-12-16 16:58**Till:** Upphandlande enheten

Det fasta priset gäller för de aktiviteter som finns specificerade i Bilaga 3 (Mercur Kravspecifikation), avsnitt 2.5 (Tidplan för införande). Tillkommande aktiviteter som exempelvis fler rapporter, blanketter eller integrationer faktureras separat med priser enligt Bilaga 1 (Mercur Prisbilaga). Eventuella ytterligare aktiviteterna kan givetvis också fås till fast pris efter det att en specifikationsfas (faktureras) genomförts.

---

**Privat fråga****Från:** Ulf Alkelin/Mercur Solutions Aktiebolag**Datum:** 2013-12-16 16:45**Till:** Upphandlande enheten

Privat fråga skickad till: Mercur Solutions Aktiebolag

Åklagarmyndigheten önskar ett förtydligande avseende prisbilaga 1, dvs uppsättningskostnaden.

Vad avses med texten "170 timmar á 1 410 kr/timme" på rad 12 i prisbilagan?

Observera att Åklagarmyndigheten önskar svar senast 2013-12-19 kl 12.00.

Svar från Mercur

De "170 timmar á 1 410 kr/timme" på rad 12 i prisbilagan avser införande av Mercur Business Control enligt Bilaga 3 (Mercur Kravspecifikation), avsnitt 2.5 (Tidplan för införande). Fast pris SEK 239 700 (170 timmar \* SEK 1 410/timme) för Uppsättning/Installation/Test och Utbildning (4 systemadministratörer).

**Privat svar****Från:** Åklagarmyndigheten**Datum:** 2013-12-16 16:45**Till:** Mercur Solutions Aktiebolag

Tack för snabbt svar.

Vad gäller om den uppskattade tidsåtgången inte räcker till, eftersom vi begärde fast pris för uppsättning/Installation/test?

Med vänlig hälsning  
A-C Kalén

---

**Privat fråga****Från:** Peter Berggren/Trimma Affärsutveckling Aktiebolag**Datum:** 2013-12-16 16:31**Till:** Upphandlande enheten

Svar på kompletterande uppgifter avseende krav 6.2 referenser:

Referens 1 - Skellefteå Kommun: Uppdraget utfördes 2010-02-05 - 2010-04

Referens 2 - Konsumentverket: Uppdraget utfördes 2009-10-23 - 2010-02

---

**Privat fråga****Från:** Åklagarmyndigheten**Datum:** 2013-12-16 15:20**Till:** Trimma Affärsutveckling Aktiebolag

Åklagarmyndigheten önskar ett förtydligande avseende krav 6.2 Referenser. Var i ert anbudssvar finns information om när uppdragen utfördes? Se krav nedan.

Uppdragets art och omfattning (beskrivning av vilken det ska framgå att de krav som angivits ovan uppfylls inom ramen för uppdraget samt när det utfördes):

Åklagarmyndigheten önskar svar senast 2013-12-19 kl 12.00.

**Privat svar****Från:** Åklagarmyndigheten**Datum:** 2013-12-16 15:20**Till:** Trimma Affärsutveckling Aktiebolag

**Privat fråga****Från:** Åklagarmyndigheten**Datum:** 2013-12-16 15:17**Till:** Insera AB

Åklagarmyndigheten önskar ett förtydligande avseende krav 6.2 Referenser. Var i ert anbudssvar finns information om när referensuppdragen utfördes? Se krav nedan som finns under krav 6.2.

"Uppdragets art och omfattning (beskrivning av vilken det ska framgå att de krav som angivits ovan uppfylls inom ramen för uppdraget samt när det utfördes):"

Åklagarmyndigheten önskar svar senast 2013-12-19 kl 12.00.

**Privat svar****Från:** Åklagarmyndigheten**Datum:** 2013-12-16 15:17**Till:** Insera AB**Privat fråga****Från:** Åklagarmyndigheten**Datum:** 2013-12-16 15:13**Till:** Mercur Solutions Aktiebolag

Åklagarmyndigheten önskar ett förtydligande avseende prisbilaga 1, dvs uppsättningskostnaden.

Vad avses med texten "170 timmar å 1 410 kr/timme" på rad 12 i prisbilagan?

Observera att Åklagarmyndigheten önskar svar senast 2013-12-19 kl 12.00.

**Privat svar****Från:** Åklagarmyndigheten**Datum:** 2013-12-16 15:13**Till:** Mercur Solutions Aktiebolag**Publikt informationsmeddelande****Från:** Åklagarmyndigheten**Datum:** 2013-12-16 10:40**Till:** Alla

Information

Åklagarmyndigheten kommer att återkomma till de anbudsgivare som uppfyller samtliga ska krav om tid för demonstration av offererat verktyg. Mötet kommer att hållas i Åklagarmyndighetens lokaler i Stockholm, preliminärt i januari, särskild kallelse kommer att skickas ut under vecka 2, 2014.

Med vänlig hälsning

A-C Kalén

Upphandlingsansvarig

**Publikt informationsmeddelande****Från:** Åklagarmyndigheten**Datum:** 2013-12-11 10:48**Till:** Acando Consulting AB

Åklagarmyndigheten kan inte öppna bilaga 5, Miljöledning. Vänligen komplettera med en ny fil för miljöledning som vi kan öppna.

Filen skickas till ann-Christine.kalen@aklagare.se senast 2013-12-12 kl 12.00.

Med vänlig hälsning

A-C

**4 Publik fråga****Från:** Åklagarmyndigheten**Datum:** 2013-11-28 14:09**Till:** Alla

Vi önskar ett förtydligande på följande frågor:

5.10 Verktyget bör inte annat än i mindre omfattning medföra någon utökad extern förvaltning. Beskriv omfattningen.

5.11 Verktyget bör inte annat än i mindre omfattning medföra någon utökad förvaltning hos Åklagarmyndighetens IT-avdelning. Beskriv omfattningen.

**Publikt svar****Från:** Åklagarmyndigheten**Datum:** 2013-11-29 15:52**Till:** Alla

5.10 Innebär att funktioner som ingår i normal systemförvaltning (systemägande avdelning) för applikationen bör kunna utföras av Åklagarmyndigheten när verktyget är driftsatt.

5.11 Innebär att funktioner som ingår i teknisk systemförvaltning bör kunna utföras av befintlig personal

**3 Publik fråga**

**Datum:** 2013-11-15 10:19

**Från:** Åklagarmyndigheten

**Till:** Alla

Vi har noterat krav på två referenser inom offentlig verksamhet och drift/produktion under 3 år. Detta diskvalificerar i nuläget potentiella nya lösningar på marknaden de sista åren och som används och installerats utanför offentlig sektor än så länge.

Kan Åklagarmyndigheten överväga ett ändra dessa skallkrav till bör för att säkerställa att man erhåller en marknadsneutral utvärdering av budget och prognosverktyg?

**Publikt svar**

**Datum:** 2013-11-19 11:43

**Från:** Åklagarmyndigheten

**Till:** Alla

Ska kravet avseende två referenser inom offentlig sektor och där verktyget varit i drift/produktion under 3 år kvarstå.

---

**1 Publik fråga**

**Datum:** 2013-11-12 14:20

**Från:** Åklagarmyndigheten

**Till:** Alla

Fråga avseende 4.4 i bilaga 3 kravspecifikationen

4,4 Användarna ska kunna göra s.k. "drill down" på valfria dimensioner i en och samma rapport och då även kunna växla dimension.

Ett alternativ till "drill down" i en och samma rapport är att man från rapportsidan går över till en ny vy budgetsystemet och därifrån borrar sig ner från kontonivå med valfri dimension och nedåt. Är denna lösning godtagbar inom skallkravet?

Alternativt, kan detta skallkrav omvandlas till ett börkrav?

**Publikt svar**

**Datum:** 2013-11-14 17:17

**Från:** Åklagarmyndigheten

**Till:** Alla

Byte till annan vy i budgetsystemet motsvarar inte skallkravet och skallkravet kvarstår.

---

**2 Publik fråga**

**Datum:** 2013-11-12 14:19

**Från:** Åklagarmyndigheten

**Till:** Alla

Fråga avseende 4.3 i bilaga 3 kravspecifikationen.

4.3 Användarna ska i verktyget kunna hantera budgetering och prognostisering av driftkostnader och följa upp utfallet på olika nivåer ned till fakturanivå.

Vad avses med fakturanivå?

Förutsätts det att offererad lösning i denna upphandling ska ha en direktkoppling mot Agresso eller är det tillräckligt att offererad lösning hämtar information ned på transaktionsnivå ifrån Agresso motsvarande fakturanivå dvs ej fakturabild?

Alternativt, kan detta skallkrav omvandlas till ett börkrav? Denna hantering kan lösas som en option för eventuella tillkommande integrationer.

**Publikt svar**

**Datum:** 2013-11-14 17:18

**Från:** Åklagarmyndigheten

**Till:** Alla

Direktkoppling till Agresso förutsätts för att kunna hämta information på transaktionsnivå inklusive fakturabild. Skallkravet kvarstår.

Budget & Prognosverktyg ÅM-A 2013/1386

Utvärdering av pris - viktning 40 %

Anbudsv. Ifylld prisbilaga

		Acando Consulting AB		Hypergene AB		Insera AB		Mercur Solutions		Trimma AB		UNIT4 Agresso AB	
		vidare se referensuppdrag		ej vidare se referensuppdrag		ej vidare se referensuppdrag							
	Volym	Anbudspris	Totalt	Anbudspris	Totalt	Anbudspris	Totalt	Anbudspris	Totalt	Anbudspris	Totalt	Anbudspris	Totalt
Systemlicens, kravställd funktionalitet, pris per år	1							-	-	50 000	50 000	175 000	175 000
Användarlicens med läs och skrivrättigheter, pris per styck, per	50							6 300	315 000	1 000	50 000	-	-
Underhåll och support, årlig avgift	50							-	-	500	25 000	704	35 200
Uppsättning / Installation / Test	1							239 700	239 700	150 000	150 000	450 000	450 000
<i>Utbildning av max 4 systemadministratörer ingår i priset ovan</i>													
<b>Pris</b>									<b>554 700</b>		<b>275 000</b>		<b>660 200</b>
<b>Totalpris kontraktperioden inkl. förlängningar (4 år)</b>									<b>1 499 700</b>		<b>650 000</b>		<b>765 800</b>
<b>Betyg enligt punkt 5.1 i förfrågningsunderlaget:</b>													
<i>(Lägsta utvärderingssumma/aktuell utvärderingssumma) x 5</i>													
									2,17		5,00		4,24