



Högsta domstolen
Box 2066
103 12 Stockholm

Överklagande av hovrättsdom – Grovt dobbleri

Klagande

Riksåklagaren
Box 5553
114 85 STOCKHOLM

Motparter:

1. GS

Ombud och offentlig försvarare
Advokaten HOL

2. JJ

Ombud och offentlig försvarare
Advokaten SU

3. ML

Ombud och offentlig försvarare
Advokaten LR

4. PH

Ombud och offentlig försvarare
Advokaten TJ

5. MJ

Ombud och offentlig försvarare
Advokaten JN

6. RM

Ombud och offentlig försvarare
Advokaten US

Saken

Grovt dobbleri

Dom

Hovrättens för Västra Sverige, avd. 3, dom den 14 maj 2009 i mål nr B 2845-08

Yrkande

Jag yrkar att Högsta domstolen, med ändring av hovrättens dom, dömer GS, JJ, ML, PH, MJ och RM för grovt dobbleri och bestämmer påföljden för var och en av dem till fängelse.

Vad avser ML och PH yrkar jag, för det fall Högsta domstolen finner att de inte är att anse som gärningsmän, att de ska dömas för medhjälp till grovt dobbleri. Även vid en sådan utgång yrkar jag att påföljden för var och en av dem bestäms till fängelse.

Bakgrund

Helgen den 23-25 mars 2007 anordnades det en större pokerturning, European Poker Challenge (EPC 2007), i T AB:s lokal i G. Spelformen var Texas Hold'em NL Freezeout. Turneringen avbröts av polis på kvällen den 23 mars 2007.

Åtalet

Åklagaren åtalade sex personer för grovt dobbleri.

GS och JJ (delägare och bolagsmän i GE HB) samt ML (VD för Poker Ltd under perioden maj-december 2006 och därefter styrelseledamot till i vart fall april 2007) och PH (VD för Poker Holding AB och Poker AB samt faktisk företrädare för Poker Ltd) åtalades för att de – i sina respektive egenskaper i bolagen – tillsammans och i samförstånd olovligt anordnat pokerspel om pengar.

RM, VD för T AB och MJ, försäljningschef för samma bolag, åtalades för att de – i sina respektive egenskaper i bolaget, tillsammans och i samförstånd tillåtit pokerspelet i bolagets lokal, vilken de upplåtit åt allmänheten genom att hyra ut den för EPC 2007.

Åklagaren påstod att antalet deltagare uppgick till i vart fall 680, att de betalade en insats om 250 euro per person, att högsta vinsten var 50 000 euro samt att det anordnades sidospel – cash-games och sit-and-go. Åklagaren gjorde gällan-

de att anordnarna tog ut en avgift (rake) på ca 20-50 kr per person och timme för deltagande i sidospelen.

Åklagaren gjorde gällande att dobbleriet var grovt, eftersom verksamheten bedrivits yrkesmässigt och omfattat avsevärda belopp.

Tingsrätten

Tingsrätten uttalade i sina domskäl sammanfattningsvis följande.

Antalet deltagare i pokerturneringen uppgick till i vart fall 680. De hade var och en betalat en insats om 250 euro för deltagande i huvudturneringen. I den turneringen, där pokerformen Texas Hold'em NL Freezeout spelades, fanns en prisstege som innebar att vinster skulle betalas ut till de 69 bäst placerade deltagarna. Högsta vinsten var 50 000 euro. Av insatsens belopp gick 220 euro till prispotten och 30 euro till anordnarna. Huvudturneringen har således omsatt 170 000 euro (drygt 1,5 miljoner SEK).

För dem som har slagits ut ur turneringen har det anordnats sidospel i form av cash-games och sit-and-go. Det står klart att intäkterna från dessa spel skulle ha kunnat bli stora om inte EPC 2007 hade avbrutits.

Med hänsyn till de priser som skulle delas ut till de bäst placerade deltagarna i huvudturneringen och till att det förekom sidospel för de utslagna spelarna har EPC 2007 haft en sådan karaktär att den utgjort sådant lotteri som avses i 3 § lotterilagen.

EPC 2007 har i praktiken stått öppen för en stor och obestämd krets av personer och är därmed att anse som anordnad för allmänheten. Eftersom EPC 2007 har anordnats utan tillstånd har turneringen spelats olovligen.

Enligt förarbeten och praxis har poker tidigare bedömts utgöra dobbleri. I målet har inte presenterats någon utredning som närmare belyser förhållandet mellan slump och skicklighet i Texas Hold'em eller någon annan form av poker. Det krävs nyare utredningar/undersökningar som visar att poker är ett utpräglat skicklighetsspel för att tidigare bedömningar ska kunna frångås. Tingsrätten finner att poker i form av Texas Hold'em alltså måste bedömas vara ett spel vars utgång i vart fall till väsentlig del beror på slumpen.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att verksamheten vid EPC 2007 måste bedömas som äventyrlig och varit ägnad att tillföra anordnarna en betydande ekonomisk vinning.

GS och JJ har i sina egenskaper i GE HB tillsammans och i samförstånd anordnat EPC 2007. Redan huvudturneringens omsättning, drygt 35 prisbasbelopp,

innebär att gärningen avsett så avsevärda belopp att gärningen måste bedömas som grovt dobbleri.

Utredningen visar inte annat än att Pokerkoncernen varit sponsor. Pokerkoncernen har visserligen främjat gärningen genom sitt agerande, men inte i sådan utsträckning att ansvariga personer inom den ska bedömas som gärningsmän, dvs. anordnare av turneringen. Åklagaren har inte framställt något alternativyrkande avseende medhjälp till brottet vad avser ML och PH.

MJ och RM har tillåtit att turneringen spelades i T AB:s lokal. De har varit likgiltiga inför frågan om det var dobbleriverksamhet som de hyrde ut lokalen till. RM och MJ kan inte undgå ansvar för dobbleri genom att ha tillåtit EPC 2007 i bolagets lokal i T-hallen. Den ersättning bolaget betingat sig för uthyrningen av lokalen har varit förhållandevis blygsam. Brottet är därför inte att bedöma som grovt.

GS och JJ dömdes för grovt dobbleri. Därutöver dömdes GS för grovt rattfylleri. Påföljden bestämdes för JJ till fängelse sex månader och för GS till fängelse åtta månader.

Vad gäller ML och PH lämnades åtalet utan bifall.

MJ och RM dömdes för dobbleri av normalgraden till dagsböter.

Hovrätten

Åklagaren yrkade att straffen skulle skärpas för GS och JJ, att PH och ML skulle dömas för grovt dobbleri, alternativt medhjälp till sådant brott samt att MJ och RM skulle dömas för grovt dobbleri till ett strängare straff.

GS, JJ, MJ och RM yrkade att hovrätten skulle ogilla åtalet. I andra hand yrkade de strafflindring.

Som ny skriftlig bevisning åberopades bl.a. ett dokument "Statistical Analysis och Texas Hold'em", ett utlåtande "Poker, tur eller skicklighet" av doktorn i matematik EB, information från Högskolan i Borås om en kurs på 7,5 poäng om spelteori och poker samt en dom daterad den 14 januari 2009 från en domstol i Pennsylvania, USA, där domstolen anser att Texas Hold'em är ett spel där skicklighet dominerar över tur.

Hovrätten anförde sammanfattningsvis följande.

EPC 2007 har varit anordnad för allmänheten. Det har anordnats en huvudturnering samt sidospel i form av cash-games och sit-and-go.

Det som i Texas Hold'em styrs av slumpen är vilka kort som respektive spelare får och vilka kort som läggs upp på bordet. Vad respektive spelare styr över är vilka satsningar han ska göra. Det förhållandet att det finns ett slumpstyr moment behöver inte betyda att samtliga former av pokerspel är att hänföra till sådana spel vars utgång helt eller till väsentlig del beror på slumpen. En bedömning måste göras i varje enskilt fall.

En framgångsrik pokerspelare i spelet Texas Hold'em måste ha förmåga att göra matematiska analyser och ha strategiska kunskaper och erfarenheter om motspelares agerande. Enligt hovrättens mening råder det inte någon tvekan om att en spelares skicklighet har en inte oväsentlig betydelse för utgången i Texas Hold'em.

Av uttalandena i förarbetena kan dras slutsatsen att slumpen inte måste ha avsevärt större betydelse än skickligheten, utan att det är fråga om vilket moment som väger över. Enligt vittnesuppgifter och rankinglistor från en pokerklubb i Gävle och Casino Cosmopol i Sundsvall är det ofta samma spelare som återkommer i toppen efter genomförda turneringar. EB har anfört att ett större antal händer måste spelas för att en spelare ska få betydande användning av sin skicklighet. Det är effekten av de stora talens lag, vilket innebär att även små skillnader i sannolikheten att vinna ett enda delspel kommer att spela stor roll i det långa loppet.

Utredningen talar för att skickligheten mer än slumpen bestämmer utgången i en så omfattande turnering som skulle ha spelats vid EPC 2007. Pokerspelet i huvudturneringen har därför inte helt eller till väsentlig del berott på slumpen. Vad gäller huvudturneringen ska därför åtalet för dobbleri lämnas utan bifall.

Beträffande cash-games är det uppenbart att utgången till väsentlig del berott på slumpen. Sit-and-go, som varit en form av miniturneringar, kan ha haft den omfattningen att skickligheten börjar få betydelse. Denna slutsats drar hovrätten utifrån EBs uttalande att redan tio spelade händer kan leda till att skickligheten får effekt. Den slutsatsen kan dock inte dras att skickligheten har haft större betydelse än slumpen. Sidospelen har anordnats olovligt och verksamheten framstår som äventyrlig. Dessa spel har därför inte varit tillåtna.

När det gäller ML, PH, MJ och RM finns ingen utredning som visar att de haft någon del i arrangemanget av sidospelen, eller varit medvetna om att sådana spel har förekommit i lokalen. De ska därför gå fria från ansvar.

GS och JJ ska gå fria från ansvar för spelet i huvudturneringen, men ska dömas för dobbleri beträffande anordnandet av sidospelen. Annat är inte visat än att gärningen är att bedöma enligt normalgraden.

JJ dömdes för dobbleri till villkorlig dom i förening med dagsböter. GS dömdes för dobbleri till villkorlig dom och för grovt rattfylleri till fängelse en månad.

Grunder

Enligt 16 kap. 14 § brottsbalken döms den för dobbleri som olovligen för allmänheten anordnar spel eller liknande verksamhet, vars utgång helt eller till väsentlig del beror på slumpen, om verksamheten med hänsyn till sin art och insatsernas ekonomiska värde och övriga omständigheter framstår som äventyrlig eller ägnad att tillföra anordnaren en betydande ekonomisk vinning. För dobbleri döms också den som tillåter en sådan verksamhet i en lägenhet eller ett annat utrymme som han eller hon har upplåtit åt allmänheten. Straffet är böter eller fängelse i högst två år.

Om brottet är grovt döms, enligt 16 kap. 14 a § brottsbalken, för grovt dobbleri till fängelse i lägst sex månader och högst fyra år. Vid bedömning av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om verksamheten har bedrivits yrkesmässigt, omfattat avsevärda belopp eller annars varit av särskilt farligt slag.

Som framgår av lagtexten är det alltså ett antal rekvisit som ska vara uppfyllda för att ansvar för dobbleri ska kunna komma i fråga. Spelet ska *olovligen ha anordnats för allmänheten*. Vidare ska spelet *helt eller till väsentlig del bero på slumpen* samt vara *äventyrligt* eller vara *ägnat att tillföra anordnaren en betydande ekonomisk vinning*.

Har verksamheten vid EPC 2007 innefattat spel som olovligen har anordnats för allmänheten?

Det är bestämmelserna i lotterilagen (1994:1000) som avgör om verksamheten är olovlig.

Enligt 1 § är lotterilagen tillämplig på lotterier som anordnas för allmänheten, men också på bl.a. kortspel som inte anordnas för allmänheten, om spelet anordnas i förvärvssyfte.

Till lotteri hänförs enligt 3 § bl.a. kortspel. Enligt bestämmelsens andra stycke ska vid bedömningen av om en verksamhet är ett lotteri hänsyn tas till verksamhetens allmänna karaktär och inte endast till den större eller mindre grad av slump som finns i det enskilda fallet. I förarbetena anges att till lotterier hänförs normalt inte rena skicklighetsspel, t.ex. biljard, bridge eller schack. Men samtidigt anges att slumpen inte är avgörande för bedömningen om det är ett lotteri. Det kan vara fråga om ett lotteri även om vinstmöjligheterna inte till någon del beror på slumpen och hänsyn ska tas till verksamhetens allmänna karaktär (prop. 1993/94:182 s. 52 f.).

Lotteriutredningen har angett (se SOU 2006:11 s. 59) att poker har ansetts falla under lotterilagstiftningen trots att utgången i viss mån torde vara beroende av spelarnas skicklighet. Det torde vara pokerspelets karaktär, anför utredningen, som har gjort att det har ansetts böra omfattas av lotterilagstiftningen .

Av 9 § följer att lotterier bara får anordnas efter tillstånd, om något annat inte följer av lotterilagen, och enligt 34 § får tillstånd att anordna kortspel bara ges under vissa särskilt angivna förutsättningar, bl.a. att insatserna och vinsterna är så låga att pengarna har en helt underordnad roll och det således rör sig om förströelsespel (jfr även SOU 2008:124 s. 339).

Den som uppsåtligt eller av grov oaktsamhet olovligt anordnar lotteri döms, enligt 54 §, till böter eller fängelse i högst sex månader. Är brottet grovt döms till fängelse i högst två år.

Av 57 § framgår att bestämmelsen i 54 § inte ska tillämpas om bestämmelsen är belagd med straff enligt brottsbalken. Det medför alltså att straffbestämmelserna i lotterilagen är subsidiära i förhållande till ansvarsbestämmelserna i brottsbalken och vad som särskilt kan bli aktuellt är bestämmelserna om dobbleri. Det innebär att det är de mer kvalificerade fallen som omfattas av ansvar för dobbleri (prop. 1993/94:182 s. 87 f. och Brottsbalken – En kommentar på Internet, 16 kap. 14 §).

När det gäller frågan om spelet har varit anordnat för allmänheten framgår av rättspraxis, att det förhållandet att spel har bedrivits som verksamhet i förenings- eller klubbform, i allmänhet inte hindrar att bestämmelsen om dobbleri tillämpas. Så snart den krets av personer som i praktiken har haft möjlighet att delta i spelet inte har varit begränsad eller utgjort ett i verklig mening slutet sällskap, har sålunda även spel som organiserats i nu avsedda former ansetts vara anordnat för allmänheten (se a. kommentar med där gjorda hänvisningar).

Av redogörelsen ovan framgår, enligt min uppfattning, att verksamheten vid EPC 2007 har innefattat lotterier enligt 3 § lotterilagen. Lotterierna har anordnats för allmänheten och det har skett utan tillstånd, dvs. olovligt.

Det bör i detta sammanhang nämnas att Hovrätten för Nedre Norrland i en dom den 5 juni 2009 (mål nr B 22-09) funnit att Texas Hold´em i turneringsform är ett lotteri i den bemärkelse som avses i lotterilagen och att det således fordras tillstånd att anordna sådant spel. De personer som ansågs ha anordnat pokerturneringen dömdes därför för brott mot lotterilagen till dagsböter. Däremot fann hovrätten, i likhet med hovrätten i detta mål, att det inte kunde anses visat att spelets utgång helt eller till väsentlig del har berott på slumpen och ogillade därför åtalet för dobbleri.

Av det som redovisats ovan framgår att det i och för sig torde föreligga förutsättningar att döma anordnarna av huvudturneringen vid EPC 2007 för brott mot lotterilagen och de som har medverkat till gärningen för medhjälp till sådant brott. Enligt min uppfattning täcker också gärningsbeskrivningen de rekvisit som krävs för att konstituera brott mot lotterilagen enligt 54 kap. 1 § första stycket 1.

I gärningsbeskrivningen har emellertid uttryckligen ansvar yrkats endast för dobbleri. Inte heller har åklagaren i underinstanserna anfört att de tilltalade under alla förhållanden ska dömas för brott mot lotterilagen. Gärningsbeskrivningen har inte heller utformats så att vissa av de tilltalade i vart fall har gjort sig skyldiga till medhjälp till brott mot lotterilagen. Enligt vad som framgår av domarna har inte heller underinstanserna prövat huruvida gärningsbeskrivningen innefattar brott mot lotterilagen. Mot denna bakgrund och då den för rättstillämpningen relevanta frågan är om det föreligger förutsättningar att döma till ansvar för dobbleri har jag begränsat mitt överklagande till att endast gälla denna fråga.

Har utgången av spelen helt eller till väsentlig del berott på slumpen?

I likhet med underinstanserna anser jag det utrett att det vid sidan av huvudturneringen har förekommit sidospel i form av cash-games och sit-and-go.

Som tydligt redovisas av såväl tingsrätten som hovrätten har det i förarbetena angetts att även verksamhet som inrymmer en möjlighet för deltagarna att genom sin skicklighet kunna påverka utgången bör till sin *art* kunna bedömas som äventyrlig. Som exempel nämns poker varvid det anges att den individuella spelskickligheten kan ha stor betydelse men att den av slumpen beroende kortfördelningen betyder mycket för utgången. Enligt departementschefen blir därför poker att bedöma som dobbleri, om inte spelet av något skäl framstår som inte äventyrligt (prop. 1981/82:170 s. 112 och a. kommentar). I tidigare praxis har poker bedömts som dobbleri (se NJA 1944 s. 256, NJA 1960 s. 339 och 1985 s. 316).

Av förarbetena framgår således att lagstiftaren har ansett att poker – oavsett vilken typ och i vilken form det spelas och trots att skickligheten har stor betydelse – är att bedöma som dobbleri, om inte spelet, framför allt på grund av de låga insatserna, framstår som inte äventyrligt. Lagstiftaren har således avstått från att göra någon skillnad mellan olika typer av poker. Inte heller har bestämmelsen gjorts beroende av hur det enskilda spelet är utformat eller hur många som deltar. Som motiven är utformade har alltså rättstillämparen att utgå från att poker, oavsett speltyp och spelform, är att bedöma som dobbleri.

Frågan är om pokerspelen har utvecklats på ett sådant sätt att detta betraktelsesätt inte längre kan anses äga giltighet och att det, såsom lagtexten är utformad, krävs att man gör en särskild bedömning i varje enskilt fall huruvida den en-

skilda speltypen och det sätt på vilket den genomförs medför att utgången helt eller till väsentlig del beror på slumpen.

Det torde i och för sig förhålla sig på det sättet att spelformen Texas Hold'em och andra varianter av poker inte var kända då förarbetsuttalandena gjordes. Det finns i dag ett mycket stort antal pokerspel, men gemensamt för dem alla är alltså att slumpen har en stor betydelse. Spelutredningen anför i detta avseende bl.a. följande (SOU 2008:124 s. 337 f.).

Gemensamt för alla är att olika kombinationer av kort, s.k. händer, värderas i förhållande till varandra med utgångspunkt i sannolikhet för att de ska kunna uppnås. [...] Med vilken precision en sådan sannolikhetsbedömning kan ske påverkas av det sätt på vilket spelet utförs. Populära varianter av poker innehåller spel med såväl öppna som mörka kort. [...] Möjligheten att med egna åtgärder, i form av kortbyten, påverka sammansättningen av egen hand i relation till sannolikheten för att motspelarna har vissa händer, varierar således med valet av pokerform. Den slumpmässiga fördelningen av kort ur en blandad kortlek, innebär dock att ett slumpstyrt osäkerhetsmoment finns kvar. Sannolikheten för en viss hand är alltid en sannolikhet. Avgörande för framgång i poker är därför att spelaren förvaltar sina pengar med hänsyn tagen till risken för vinst eller förlust i varje giv. Särskilt gäller detta vid turneringsspel. Vid turneringsspel spelar alla deltagare med en från början lika summa marker – den som bäst förvaltar dessa under turneringen vinner. Spelarens förmåga att hantera sannolikheter och att förvalta sina medel i förhållande till sannolikheter är det som är pokerns kärna.

EB har i hovrätten anført att ett större antal händer måste spelas för att en spelare ska få betydande användning av sin skicklighet. Detta är enligt EB effekten av de stora talens lag, vilken innebär att även små skillnader i sannolikheten att vinna ett enda delspel kommer att spela stor roll i det långa loppet.

Det synes som att det är just detta som hovrätten bygger sin bedömning på eftersom den anför att skickligheten mer än slumpen bestämmer utgången i en så omfattande turnering som skulle ha spelats vid EPC 2007. Det är alltså inte så att hovrätten har funnit att spelformen Texas Hold'em i sig är sådan att den till väsentlig del beror på skicklighet. Det krävs att det är fråga om turneringsspel och att ett visst antal händer (oklart hur många) har spelats för att skickligheten ska slå igenom på ett sådant sätt att spelet inte ska anses utgöra dobbleri. Att det är så hovrätten har resonerat framgår också av att den anser att Texas Hold'em i form av cash-games och sit-and-go till väsentlig del beror på slumpen.

Resonemanget torde alltså bygga på att utgången i samtliga pokerspel, så länge antalet spelade händer är begränsat, till väsentlig del beror på slumpen, men att det någonstans (oklart var) finns en brytpunkt där skickligheten tar över och slumpmomentet får mindre betydelse. Det sagda innebär att man i varje enskilt fall måste bedöma, inte bara speltypen som sådan, utan också hur omfattande spelet kan tänkas bli och de övriga förutsättningar under vilka det spelas, t.ex.

om alla deltagare har lika många marker och om en spelare när som helst kan lämna spelet med de vinster eller förluster som han eller hon har gjort.

Enligt min uppfattning strider ett sådant förhållningssätt mot intentionerna bakom dobbleregisteringen. Det leder till uppenbara gränsdragningsproblem och torde medföra att det öppnas stora möjligheter att kringgå dobbleregisteringen vad avser pokerspel.

Jag anser därför att lagstiftarens uttalanden – att poker är att bedöma som dobbleri om det inte av någon anledning framstår som inte äventyrligt – alltså ska äga tillämpning.

För det fall Högsta domstolen inte delar denna uppfattning och menar att det krävs en bedömning i varje enskilt fall vill jag anföra följande.

Som Spelutredningen har anfört bygger alla typer av poker på att det finns ett slumpstyrt osäkerhetsmoment. Beroende på spelform är slumpmomentet mer eller mindre framträdande, men det finns alltid där. Gemensamt är att kortfördelningen sker slumpvis och att spelaren inte kan påverka densamma; spelaren kan inte påverka de kort han eller hon får, inte de kort motspelarna får och inte heller de som läggs upp på bordet.

Likväl som slumpen har betydelse råder det inte någon tvekan om att den enskilde spelarens skicklighet kan ha betydelse för utgången och att denna betydelse är beroende av vilken typ av poker som spelas. Det kan sedan diskuteras hur mycket och under vilka förutsättningar den enskilde spelaren kan påverka spelets utgång genom att han eller hon kan göra matematiska analyser, sannolikhetsberäkningar, strategiska bedömningar och läsa av andra spelare m.m. Man kommer emellertid inte ifrån det faktum att spelet till sin grundläggande idé bygger på en slumpvis fördelning av kort och att slumpen därför i hög grad styr utgången av spelet. Jag anser därför att det, trots den utredning som har förebringats i målet, måste anses att utgången av pokerspelet Texas Hold'em, oberoende av under vilka förutsättningar det spelas, till väsentlig del beror på slumpen.

Har spelet varit äventyrligt eller vara ägnat att tillföra anordnaren en betydande ekonomisk vinning?

I denna del kan jag ansluta mig till vad tingsrätten har anfört på sidorna 84-86 i sin dom och menar således att utredningen visar att den verksamhet som har ägt rum vid EPC 2007 har varit äventyrlig och ägnad att tillföra anordnaren en betydande ekonomisk vinning.

Sammanfattningsvis menar jag således att det föreligger förutsättningar att döma anordnarna av EPC 2007 för dobbleri.

Vem eller vilka har varit ansvariga för verksamheten vid EPC 2007?

Enligt min uppfattning visar utredningen att det är GE HB och Pokerkoncernen som tillsammans har anordnat EPC 2007. Jag menar också att det är visat att det är GS, JJ, PH och ML som i sina egenskaper som företrädare för respektive bolag gemensamt och i samförstånd har anordnat verksamheten och att de således ska dömas för dobbleri. Under alla förhållanden har PH och ML, i sina respektive egenskaper Pokerkoncernen, främjat anordnandet med råd och dåd.

Vad gäller RM och MJ anser jag, i likhet med tingsrätten, att de ska dömas för dobbleri genom att de såsom företrädare för T AB har tillåtit dobbleriverksamheten i bolagets lokal som de har hyrt ut för EPC 2007.

Med hänsyn till att verksamheten har skett yrkesmässigt och omfattat avsevärda belopp är dobbleriet, avseende samtliga åtalade, att bedöma som grovt och påföljden bör därför för var och en av dem bestämmas till fängelse.

Prövningstillstånd

Enligt förarbetena till dobbleribestämmelsen ska poker, oavsett spelform, utgöra dobbleri, om inte spelet av något skäl framstår som inte äventyrligt. I tidigare rättspraxis har poker också allmänt sett bedömts som dobbleri. Hovrättens dom och även den ovan nämnda domen från Hovrätten för Nedre Norrland innebär alltså en ny färdriktning som saknar stöd i lagens förarbeten och i tidigare praxis.

Samtidigt torde det förhålla sig så att den pokerform som är aktuell i detta mål inte förekom i Sverige då förarbetena skrevs och dessutom anger lagtexten uttryckligen att det för dobbleriansvar krävs att spelets utgång helt eller till väsentlig del beror på slumpen. Som jag redovisat ovan kan det anföras olika synsätt på hur lagtext och förarbeten ska tolkas och om det faktiskt krävs att man i varje enskilt fall ska göra en bedömning av om det särskilda pokerspelet såsom just det är utformat i det aktuella fallet helt eller till väsentlig del beror på slumpen.

Lotteriinspektionen konstaterade redan i juli 2007 att efter pokerns intåg på Internet och TV så har antalet pokerklubbar i Sverige ökat dramatiskt, se [bilaga 1](#). Såvitt framkommit har någon ny utredning inte gjorts därefter, men det är uppenbart att utvecklingen under alla förhållanden inte har avstannat. Det sagda visar att pokerspel bedrivs i mycket stor omfattning och det finns därför ett uttalat behov av att få vägledande uttalanden från Högsta domstolen vad avser dobbleribestämmelsens tillämpning på pokerspel.

I detta sammanhang vill jag också nämna att frågan om pokerspelet Texas Hold'em, framför allt då det spelas i turneringsform, är att bedöma som ett skicklighetsspel under senare tid har varit föremål för bedömning i bl.a. USA och Danmark. Som anges ovan åberopades i hovrätten en dom från en domstol

i Pennsylvania av den 14 januari 2009, där domstolen anser att Texas Hold'em är ett spel där skicklighet dominerar över tur. För fullständighetens skull bör tilläggas att The Court of Appeal, North Carolina, USA, i en dom från 2007 (se bilaga 2) funnit att spelet till övervägande del beror på slumpen. Det bör också framhållas att Östre Landsrett, Danmark, i en dom den 18 december 2007 fann att Texas Hold'em i turneringsform är att bedöma som ett hasardspel (se bilaga 3). Domen är föremål för prövning i Högsta domstolen i Danmark. Huvudförhandling har hållits och enligt vad jag inhämtat kan dom förväntas inom ett par veckor.

Mot denna bakgrund anser jag att det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att Högsta domstolen prövar överklagandet.

Bevisning

Jag ber att få återkomma med bevisuppgift för det fall Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd.

Agneta Blidberg

Stefan Johansson

Kopia till

- Åklagarkammaren i Uddevalla (407A-753-07)
- Utvecklingscentrum Malmö
- Lotteriinspektionen