



Högsta domstolen
Box 2066
103 12 Stockholm

OA ./ riksåklagaren ang. mord; nu fråga om utvisning

(Göta hovrätts dom den 11 augusti 2016 i mål B 1560-16)

Riksåklagaren har förelagts att skyndsamt svara skriftligen på överklagandet. Svaret ska särskilt avse frågan om utvisning.

Jag vill anföra följande

Inställning

Jag bestrider ändring av hovrättens dom och anser att det inte finns skäl för prövningstillstånd i målet.

Bakgrund

OA har dömts för mord och grov misshandel till fängelse i 18 år. Vidare har tidigare villkorligt medgiven frihet (fängelse 5 månader) förklarats helt förverkad. OA har också utvisats ur riket med förbud att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Överklagandet

OA yrkar att han i stället för mord ska dömas för grov misshandel och vållande till annans död alternativt dråp samt att han ska frikännas från åtalet för grov misshandel. Han har i allt fall yrkat strafflindring samt att den villkorligt medgivna friheten inte ska förverkas. Han har vidare yrkat att beslutet om utvisning ska upphävas.

Han har i fråga om utvisning anfört bl.a. följande. Han är född i Bagdad som statslös palestinier. I Irak utsattes han och hans familj för förföljelser varefter de flydde till Syrien. Som kvotflyktingar kom han och hans familj med hjälp av UNHCR till Sverige 2010. De beviljades permanent uppehållstillstånd och övrig skyddsstatusförklaring eftersom de ansågs vara i behov av skydd i förhållande till Irak. Hans föräldrar och fem syskon är numera svenska medborgare och bosatta i Sverige. Enligt uppgift mottar Irak en statslös palestinier endast i de fall de återvänder till Irak inom sex månader efter att ha lämnat landet. I Irak är säkerhetsläget mycket besvärligt och därför har Europadomstolens Grand Chamber ansett att en utvisning till Irak skulle bryta mot Europakonventionens tortyrförbud till följd av bl.a. IS härjningar i landet. Utvisningsyrkandet bör därför ogillas.

Han gör gällande att det i hans fall föreligger grund för såväl prejudikatdispens som extraordinär dispens.

Prövningstillstånd m.m.

Av 54 kap. 10 § första stycket rättegångsbalken följer att prövningstillstånd får meddelas endast om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen (prejudikatdispens) eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag (extraordinär dispens).

Jag anser inte att det finns några skäl för prövningstillstånd avseende skuld-, rubricerings- eller påföljdsfrågan.

När det gäller utvisningsfrågan vill jag anföra följande.

Migrationsverket har i yttrande den 19 februari 2016 angett att OA och hans familj beviljats övrig skyddsstatusförklaring. Bestämmelserna härom finns i 4 kap. 2 a och 3 a §§ andra stycket utlänningslagen (2005:716). Någon prövning enligt 8 a kap. 2 § andra stycket utlänningslagen (som gäller den som är flykting) är således inte aktuellt i hans fall.

Jag instämmer i domstolarnas bedömning att det i detta fall föreligger synnerliga skäl för utvisning. Frågan är då om det föreligger hinder mot verkställighet. Migrationsverket har i yttrande den 19 februari 2016 ansett att det beträffande OA inte föreligger hinder mot verkställighet av utvisning till Irak, bortsett från provinserna Anbar, Nineve och Salah al-Din.

Europadomstolens avgörande den 23 augusti 2016 (59166/12) kan enligt min uppfattning inte tolkas som att det numera föreligger ett generellt hinder mot utvisningar till Irak. Därtill kommer att en verkställighet av utvisningen beträffande OA ligger mycket långt fram i tiden. Enligt min uppfattning finns det inte skäl för prövningstillstånd avseende utvisningsfrågan.

För det fall prövningstillstånd meddelas bör ett kompletterande yttrande från Migrationsverket inhämtas.

Bevisning m.m.

Jag ber att få återkomma med utvecklande av grunderna för min talan, bevisuppgift och mina synpunkter på målets fortsatta handläggning för det fall prövningstillstånd meddelas.

Anders Perklev

My Hedström

Kopia till
Utvecklingscentrum Stockholm
Åklagarkammaren i Kalmar (AM-170141-15)
Kammaråklagararen Patrick Sonevang