



Högsta domstolen
Box 2066
103 12 Stockholm

MAH ./ riksåklagaren ang. försök till mord

(Hovrätten för Västra Sveriges dom den 22 september 2016 i mål B 3562-16)

Riksåklagaren har förelagts att skyndsamt svara skriftligen på överklagandet.

Efter beslut av riksåklagaren har förundersökningen kompletterats, se bifogade tilläggsprotokoll.

Jag vill anföra följande

Inställning

Jag bestrider ändring av hovrättens dom i fråga om skuld och rubricering och anser att det inte finns skäl för prövningstillstånd i dessa delar av målet. Jag tillstyrker att Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd i fråga om påföljd och utvisning. Målet i dessa delar bör prövas på nytt av hovrätten.

Bakgrund

MAH har dömts för försök till mord. Påföljden har bestämts till fängelse i 4 år. MAH har vidare utvisats ur riket med förbud att återvända hit.

Överklagandet till Högsta domstolen

MAH har yrkat att han ska dömas för i första hand misshandel, i andra hand grov misshandel och i tredje hand för försök till dråp. I allt fall att påföljden ska mildras och utvisningsbeslutet upphävas.

Enligt hans uppfattning finns det ett prejudikatintresse i att Högsta domstolen prövar hans överklagande i skuld- och rubriceringsfrågan. Han har som ny bevisning i påföljdsfrågan åberopat identitetshandlingar i original från Irak enligt vilka han var endast 17 år gammal vid gärningen.

Prövningstillstånd

Av 54 kap. 10 § rättegångsbalken följer att prövningstillstånd får meddelas endast om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen (prejudikatdispens) eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag (extraordinär dispens).

För prejudikatdispens krävs att ett avgörande av Högsta domstolen får generell betydelse för bedömningen av framtida mål som innehåller liknande frågeställningar.

Enligt min uppfattning finns det inte något prejudikatintresse i att Högsta domstolen prövar överklagandet. Jag avstyrker prövningstillstånd på denna grund.

Efter att förundersökningen kompletterats är det enligt min uppfattning sannolikt att MAH var endast 17 år gammal vid gärningen. Prövningstillstånd bör av extraordinära skäl meddelas i fråga om påföljd och utvisning. Målet i dessa delar bör prövas på nytt av hovrätten (jfr 58 kap. 7 § rättegångsbalken).

Häktning

MAH ska dömas för försök till mord. Det finns risk för att han på fri fot undandrar sig straff och utvisning. Mot bakgrund av brottslighetens höga straffvärde och då det finns en kvalificerad flyktfara föreligger enligt min uppfattning även synnerliga skäl för häktning.

Bevisning m.m.

Preliminärt åberopar jag inte någon bevisning. Jag ber dock att få återkomma med bevisuppgift och mina synpunkter på målets fortsatta handläggning för det fall målet kommer att prövas i sak i Högsta domstolen.

Anders Perklev

My Hedström

Bilaga

Tilläggsprotokoll

Kopia till

Utvecklingscentrum Stockholm

Åklagarkammaren i Borås

Vice chefsåklagaren Ove Jäverfelt