



Högsta domstolen  
Box 2066  
103 12 Stockholm

## **BHP ./.** riksåklagaren ang. återställande av försutten tid

(Hovrätten för Västra Sveriges dom den 29 augusti 2016 i mål B 3501-16)

Högsta domstolen har förelagt riksåklagaren att skyndsamt inkomma med skriftlig förklaring i målet.

Jag vill anföra följande.

### **Inställning**

Jag motsätter mig inte att den försuttna tiden återställs.

### **Bakgrund**

BHP har dömts för grov misshandel vid två tillfällen, övergrepp i rättssak samt narkotikabrott, ringa brott vid två tillfällen. Hovrätten har bestämt påföljden till fängelse i 2 år och 4 månader. Enligt lag och meddelad besvärshänvisning var sista dagen för att överklaga hovrättens dom den 26 september 2016.

BHP har, såvitt nu är ifråga, ansetts ha ansökt om en ny tid att överklaga hovrättens dom. Han har anfört bl.a. följande. Han gav sitt ombud och offentlige försvarare, advokaten PE, i uppdrag att överklaga delar av domen. Ett överklagande, daterat den 23 september 2016, lades samma dag, kl. 15.05, på en brevlåda i X-stad. På brevlådan angavs att den tömdes kl. 16.00 och att brev som postades dessförinnan skulle nå adressaten nästkommande vardag.

Den 29 september 2016 erhöles besked om att hovrätten hade tagit emot överklagandet först den 28 september 2016. Hovrätten bekräftade dock att kuvertet är poststämplat den 23 september 2016. Vid en kontroll hos Posten erhöles besked om att Postnord hade haft problem med sin sortering den 26 och 27 september och att detta problem orsakat fördröjningen.

### **Grunderna för min inställning**

Har någon försuttit den tid som gäller för överklagande av dom, och hade han laga förfall, får på ansökan av honom den försuttna tiden återställas. (58 kap. 11 § rättegångsbalken).

Enligt 32 kap. 8 § rättegångsbalken är laga förfall, då någon genom avbrott i allmänna samfärdseln, sjukdom eller annan omständighet, som han ej bort

förtuse eller rätten eljest finner utgöra giltig ursäkt, hindrats att fullgöra vad honom ålegat.

Den som påstår laga förfall har bevisbördan för de omständigheter som åberopas till grund för ansökningen. Enligt praxis har laga förfall ansetts föreligga när ett ombud, som är advokat, uppgett att han eller hon i god tid för sin klients räkning postat ett överklagande, som inte kommit fram i rätt tid (se NJA 2000 s. 75, NJA 1997 s. 20 och 1995 s. 553). Av NJA 1985 s. 862 följer att den som avsänder ett överklagande som blir försenat inte kan anses ha laga förfall om han postat inlagan i sådan tid att den vid normal postgång skulle ha avskilts för domstolens räkning på postanstalt först samma dag som klagofristen löpt ut. Enligt avgörandena NJA 1986 s. 203 och 1997 s. 820 framgår dock att när fristen går ut på en måndag, det är tillräckligt att brevet lämnats för postbehandling under fredagen utan hänsyn till om det kan ske något avskiljande på postanstalten under lördagen eller söndagen.

### **Min bedömning**

Advokaten PE har uppgett att han postade överklagandet den 23 september 2016 kl. 15.05 (som var en fredag) och att postlådans tömningstid var kl. 16.00. Sista dag för överklagande av hovrättens dom var den 26 september 2016 (som var en måndag). Överklagandet kom dock in till hovrätten först den 28 september 2016.

Mot bakgrund av den praxis som finns på området kan jag inte motsätta mig att den försuttna tiden återställs. Det kan dock ifrågasättas om, mot bakgrund av de möjligheter som idag finns att överklaga via mejl, det kan finnas skäl att förändra denna praxis.

Kerstin Skarp

My Hedström

Kopia till  
Åklagarkammaren i Karlstad (AM-119904-15)