



Högsta domstolen
Box 2066
103 12 Stockholm

JLG ./. riksåklagaren ang. återställande av försutten tid

(Göta hovrätts beslut den 6 december 2016 i mål Ö 1717-16)

Högsta domstolen har förelagt riksåklagaren att inkomma med skriftlig förklaring i målet.

Jag vill anföra följande.

Inställning

Jag motsätter mig inte att den försuttna tiden återställs.

Bakgrund

Tingsrätten beslutade att avslå JLG ansökan om omvandling av fängelse på livstid. JLG överklagade tingsrättens beslut. Hovrätten avlog överklagandet. Enligt lag och meddelad besvärshänvisning var sista dagen för att överklaga hovrättens beslut den 3 januari 2017.

JLG har i överklagande till Högsta domstolen ansökt om återställande av försutten tid. Han har därvid gjort gällande att vare sig han eller hans ombud fått del av hovrättens beslut innan tiden för att överklaga beslutet passerats.

Grunderna för min inställning

Av hovrättens dagboksblad och handlingarna i hovrättens akt framgår att hovrättens beslut den 6 december 2016 expedierades samma dag per mejl till den kriminalvårdsanstalt där JLG var intagen samt till den advokatbyrå där hans ombud och offentliga biträde är verksam. Hovrätten har i yttrande den 21 februari 2017 uppgett att kriminalvårdsanstalten genom autosvar samma dag bekräftat mottagandet av hovrättens e-postmeddelande samt att något felmeddelande inte erhållits från advokatbyrån. Hovrätten uppger vidare att en större versionsuppdatering av Vera skett helgen före den 6 december 2016 och att det dagarna efter uppdateringen förekommit vissa störningar även i e-posttrafiken. Hovrätten har därför varit i kontakt med Domstolsverkets verksamhetssupport, som inte kunnat bekräfta att det aktuell dag förekommit någon e-postkonversation mellan hovrätten och de aktuella e-postadresserna. Enligt hovrätten är det därför oklart huruvida hovrättens e-postmeddelande med beslutet nått fram till ombudet.

Min bedömning

Högsta domstolen har i NJA 2012 s. 435 (målet är avgjort i plenum) förklarat att när ett mål eller ärende har avgjorts på handlingarna och en part inte i förväg har underrättats om när avgörandet skulle meddelas, ska ett påstående att avgörandet inte har kommit parten till handa godtas, om inte omständigheterna talar mot påståendet.

Hovrätten har avgjort målet på handlingarna. JLG (eller hans ombud) har inte i förväg underrättats om när avgörandet skulle meddelas. Mot bakgrund av vad som förekommit i ärendet finns det inte någon omständighet som talar emot påståendet om att JLG (eller hans ombud) inte fått del av hovrättens beslut innan tiden för överklagande gick ut. JLG ansökan om återställande av försutten tid bör därför bifallas och hans överklagande överlämnas till avdelning för tillståndsprövning.

Kerstin Skarp

My Hedström

Kopia till

Åklagarkammaren i Falun (ÅM 2015/7675)