



Högsta domstolen
Box 2066
103 12 Stockholm

Yttrande i Högsta domstolens mål Ö 1752-13; FS angående mord

Högsta domstolen har berett mig tillfälle att yttra mig över motpartens skriftliga förklaring i målet.

Advokat H har begärt vissa uppgifter ur den tidigare utredningen. Dessa uppgifter har vidarebefordrats till honom. För ordningens skull överlämnas samma material till Högsta domstolen för att utgöra ytterligare underlag för domstolens bedömning.

Inledningsvis vill jag framhålla att olika omständigheter som är kända i ett brottmål alltid, då de närmare analyseras, måste bli föremål för rimlighetsöverväganden. Ett problem i den tidigare utredningen var att avsaknaden av kvarlevorna efter MJ öppnade dörren för ett antal alternativa händelseförlopp. I resningsansökan har jag redovisat vad som, enligt min mening är en rimlig tolkning av de fynd som föreligger idag. Detta i sin tur medför att vissa alternativa händelseförlopp, som att MJ rest utomlands eller åkt till Linköping och avlidit där, nu inte längre framstår som rimliga.

I förklaringen anförs att under den tidigare utredningen har polis och åklagare inte sökt efter andra datorer eller mobiltelefoner som MJ kan haft tillgång till, trots att viss indikation på en sådan möjlighet framkom under de tidigare förhandlingarna.

Det är självklart att noggranna efterforskningar görs för att kunna ta del av telefon och datatrafik i en mordutredning. Jag har svårt att förstå vad det är advokat H närmare refererar till. Möjligen kan man tänka sig att vad som avses är vittnet KHs uppgift att den fordonsförare hon såg föreföll tala i mobiltelefon. Eftersom MJs kända telefoner inte användes just då skulle detta kunna tyda på att MJ förfogade över ytterligare en telefon. Som jag tidigare redovisat talar denna omständighet, enligt min mening, istället för att det var någon annan än MJ som KH iakttog.

Av den undersökning som gjordes på fyndplatsen framgår att den bedömningen gjorts att den inpacketerade kroppen med stor sannolikhet legat på platsen under minst ett år. Vad som framförs i förklaringen i denna del är korrekt. Det har inte gått att tekniskt bestämma tiden närmare. Bedömningen har gjorts mot bakgrund av utseendet på de avhuggna granarna och den gran som växt på den plats där emballaget låg, och som dött och torkat. Marken under presenningen var beväxt med bl.a. mossa som hade dött, och ett lager mögel och svampmycel täckte mossan. Gångar gjorda av gnagare fanns i marken, dessa korresponderade med de gnagda håll som fanns i presenningen.

Då det är fråga om ett tämligen stort, tungt och iögonfallande emballage, som påträffats inte långt ifrån bostaden, och då det inte gjorts några fynd som tyder på att emballaget tidigare legat på en annan plats är, enligt min mening, en rimlig slutsats av fynden att emballaget placerats på platsen i nära anslutning till att MJ tagits av daga.

Platsen som emballaget gömtes på var mycket väl vald. Trots omfattande sökinsatser påträffades detta först två år senare. Platsen var belägen djupt inne i skogen i slutet på en skogsbilväg. Emballaget gömdes i ett bestånd av unga träd med avhuggna träd över. Teoretiskt är det möjligt att platsen valts av en ren slump, men omständigheterna är sådana att det framstår som rimligare att valet föregåtts av viss rekognosering, före eller efter gärningen.

Det är korrekt som framförs i förklaringen att det råder tveksamheter kring tidpunkten för vittnet LJs iakttagelser på den aktuella rastplatsen, något som jag tidigare också anmärkt i resningsansökan. Enligt min mening kan man av de oprecisa tidsangivelserna inte utesluta att iakttagelserna är gjorda natten mellan den 27 och 28 juli. LJs beskrivning av vad han gjorde och vilka som var närvarande på rastplatsen är av naturliga orsaker knapphändig.

Ovan har jag redovisat att det är min bedömning att det är rimligast att anta att emballaget placerades på fyndplatsen i nära anslutning till att MJ togs av daga. Även om man skulle tolka det underliggande materialet så att det är troligare att LJ gjorde sina iakttagelser natten mellan den 28 och 29 juli, så minskar inte detta betydelsen av de uppgifter han lämnat. Det är i själva verket så att detta ytterligare skulle minska utrymmet i tid för en alternativ gärningsman. Det viktiga är att man idag har något att relatera iakttagelserna till, framför allt till utseendet på det emballage i vilket MJ påträffades, något som inte var känt vid den tidigare handläggningen av målet.

Kerstin Skarp

Björn Ericson