



Högsta domstolen  
Box 2066  
103 12 STOCKHOLM

## **MK ./ riksåklagaren ang. skattebrott m.m.**

*(Svea hovrätt, avd. 1, beslut 2013-02-21, mål B 10913-12)*

Högsta domstolen har förordnat att riksåklagaren ska inkomma med svarsskrivelse i målet. Svaret ska avse frågan om betydelsen i målet av att det har tagits ut skattetillägg.

### **Inställning**

Betydelsen av att skattetillägg tagits ut är att det föreligger hinder mot att pröva åtalet. Tingsrättens dom bör därför undanröjas och åtalet avvisas.

Enligt min mening finns det skäl att meddela prövningstillstånd enligt 54 kap. 10 § andra stycket rättegångsbalken.

### **Bakgrund**

#### *Hovrättens beslut*

Tingsrätten dömde MK för skattebrott medelst osant intygande till villkorlig dom och böter.

Tingsrättens dom avser att MK i sin inkomstdeklaration för taxeringsåret 2011, som lämnades den 30 april 2011, uppsåtligen lämnat oriktig uppgift genom att yrka avdrag för högre kostnader för resor till och från arbetet än vad han haft för sådana resor. MK har vidare enligt tingsrätten som stöd för de yrkade avdragen åberopat osanna handlingar som han upprättat för skens skull. Dessa handlingar gavs in till Skatteverket den 27 juni 2011 och den 13 augusti 2011.

MK yrkade att hovrätten skulle avvisa åtalet och undanröja tingsrättens dom. Hovrätten beslutade att avslå MKs yrkande.

Åtalet mot MK väcktes den 31 maj 2012.

#### *Beslutat skattetillägg*

Skatteverket har i grundläggande beslut om årlig taxering den 17 november 2011, avseende taxeringsåret 2011, beslutat att minska MKs avdrag för resor

till och från arbetet med 80 700 kronor. Vidare beslutades att påföra MK skattetillägg med 40 procent av den skatt som belöper på underlaget 80 000 i inkomstslaget tjänst (se tingsrättens aktbilaga 2, s. 33).

I motiveringen till beslutet om skattetillägg konstateras att MK yrkat avdrag för resor med ett belopp om 89 000 kronor. Vidare redovisas ett antal underlag som MK kommit in med till Skatteverket som vid kontroll visat sig vara felaktiga. Då detta inneburit att det förelegat risk för att MKs skatteutdrag skulle ha blivit för lågt ansågs MK ha lämnat sådan oriktig uppgift som medförde att skattetillägg skulle tas ut.

## **Grunder**

### **Högsta domstolens beslut den 11 juni 2013**

Enligt tidigare gällande rätt i Sverige kunde en person dömas för brott enligt skattebrottslagen även om han eller hon hade ålagts skattetillägg (se NJA 2010 s. 168 I och II samt NJA 2011 s. 444).

Högsta domstolen har i ett beslut den 11 juni 2013 ändrat praxis (mål B 4946-12). Enligt Högsta domstolen är den svenska regleringen med skattebrott och skattetillägg i två olika förfaranden mot en och samma person oförenligt med rätten att inte bli lagförd eller straffad två gånger för samma brott enligt artikel 4 i Europakonventionens sjunde tilläggsprotokoll och artikel 50 i EU:s rättighetsstadga. Den som fått ett skattetillägg därför att han eller hon har lämnat en oriktig uppgift i skatteförfarandet får enligt Högsta domstolen inte därefter åtalas för brott enligt skattebrottslagen på grund av samma oriktiga uppgift. Det saknar därvid betydelse om skattetillägget har vunnit laga kraft eller inte.

### **Min bedömning**

MK har personligen påförts skattetillägg på grund av att han lämnat oriktig uppgift i sin inkomstdeklaration avseende taxeringsåret 2011. Beslutet om skattetillägg fattades den 17 november 2011. Åtalet mot MK, som avser samma oriktiga uppgift som legat till grund för det tidigare påförda skattetillägget, väcktes den 31 maj 2012. Eftersom beslutet om skattetillägg fattats innan åtalet väcktes föreligger det, enligt min mening, hinder mot att pröva åtalet avseende skattebrott.

Åtalet gäller skattebrott medelst osant intygande. Enligt min mening får de osanna handlingar som MK åberopat och ingivit till Skatteverket anses ha ett så nära samband med den oriktiga uppgift som legat till grund för skattetillägget att det även föreligger hinder mot att pröva åtalet i denna del.

Tingsrättens dom bör därför undanröjas och åtalet avvisas.

Enligt min mening finns det skäl att meddela prövningstillstånd enligt 54 kap. 10 § andra stycket rättegångsbalken.

Kerstin Skarp

My Hedström

Kopia till:

Ekobrottsmyndigheten, Huvudkontoret, Rättsenheten  
Ekobrottsmyndigheten, Första ekobrottskammaren i Stockholm (EB-4806-11)  
Skatteverket