



Högsta domstolen
Box 2066
103 12 STOCKHOLM

HA ./ riksåklagaren ang. grovt bokföringsbrott m.m.

(Göta hovrätts dom den 19 mars 2013 i mål B 3232-12)

Högsta domstolen har förordnat att riksåklagaren ska svara skriftligen på HAs överklagande. Svaret ska avse frågorna om det har tagits ut något skattetillägg eller inte och om detta förhållande kan ha betydelse i målet.

Inställning

Peter Gustavsson Import och export HB, 969708-6412, (i fortsättningen bolaget) har påförts skattetillägg (se tingsrättens aktbilaga 7 s. 18-24). Enligt min mening saknar detta förhållande dock betydelse i målet. Jag anser således att det inte finns skäl att meddela prövningstillstånd.

Bakgrund

HA har såsom faktisk företrädare dömts för grova bokföringsbrott begångna i bolaget under tiden 12 juni 2006 – 4 maj 2009 samt för grova skattebrott begångna i bolaget under tiden 21 augusti 2006 – mars 2008. Påföljden har bestämts till fängelse 2 år.

Åtalet väcktes den 7 augusti 2012.

I HAs överklagande till Högsta domstolen uttalas bl.a. att han såsom faktisk företrädare för bolaget bär ett personligt betalningsansvar för de skattetillägg som påförts bolaget.

Från Skatteverket inhämtade uppgifter

Enligt från Skatteverket inhämtade uppgifter har något krav på betalning av de skattetillägg som påförts bolaget inte riktats mot HA (se bifogade handlingar).

Uppgifter om konkursförfaranden

Bolaget försattes i konkurs den 6 oktober 2009. Konkursbouppteckning och förvaltarberättelse är bifogade förundersökningsprotokollet (se tingsrättens aktbilaga 7 s. 63-70). Såvitt framgår av dessa handlingar har någon ansvarstalan inte förts. Enligt ett utdrag från bolagsregistret den 9 december 2011 är konkursen avslutad (se tingsrättens aktbilaga 7 s. 77-78).

Högsta domstolens beslut den 11 juni 2013

Enligt tidigare gällande rätt i Sverige kunde en person dömas för brott enligt skattebrottslagen även om han eller hon hade ålagts skattetillägg (se NJA 2010 s. 168 I och II samt NJA 2011 s. 444).

Högsta domstolen har i ett beslut den 11 juni 2013 ändrat praxis (mål B 4946-12). Enligt Högsta domstolen är den svenska regleringen med skattebrott och skattetillägg i två olika förfaranden mot en och samma person oförenligt med rätten att inte bli lagförd eller straffad två gånger för samma brott enligt artikel 4 i Europakonventionens sjunde tilläggsprotokoll och artikel 50 i EU:s rättighetsstadga. Den som fått ett skattetillägg därför att han eller hon har lämnat en oriktig uppgift i skatteförfarandet får enligt Högsta domstolen inte därefter åtalas för brott enligt skattebrottslagen på grund av samma oriktiga uppgift. Det saknar därvid betydelse om skattetillägget har vunnit laga kraft eller inte.

Enligt Högsta domstolen hindrar förbudet mot dubbla förfaranden lagföring för brott enligt skattebrottslagen i de fall då skattetillägget och det straffrättsliga ansvaret träffar samma fysiska person. Om ett skattetillägg tagits ut av en juridisk person hindrar förbudet mot dubbla förfaranden ett åtal för brott enligt skattebrottslagen mot en fysisk person, för samma oriktiga uppgift, endast i de fall när staten genom ett rättsligt förfarande har krävt den fysiska personen på betalning av skattetillägget.

Min bedömning

HA har inte personligen påförts skattetillägg med anledning av de oriktiga uppgifter som är aktuella i brottmålet. Det har däremot bolaget. Staten har såvitt framkommit inte genom ett rättsligt förfarande krävt HA på betalning av bolagets skattetillägg. Det finns därför enligt min mening inte något hinder mot att pröva åtalet mot honom.

Jag anser således att det förhållandet att skattetillägg tagits ut av bolaget saknar betydelse i målet. Enligt min mening finns det inte skäl att meddela prövnings-tillstånd.

Kerstin Skarp

My Hedström

Bilagor:

Tjänsteanteckning samt handlingar från Skatteverket

Kopia till

Ekobrottsmyndigheten, Huvudkontoret, Rättsenheten
Ekobrottsmyndigheten, Andra ekobrottskammaren i Göteborg (EB-367-11)
Skatteverket