



Högsta domstolen  
Box 2066  
103 12 Stockholm

## MP ./ riksåklagaren ang. häleri m.m.

*(Hovrättens över Skåne och Blekinge dom den 8 juli 2013 i mål nr B 861-13)*

Efter att ha meddelat prövningstillstånd har Högsta domstolen förelagt mig att skyndsamt inkomma med svarsskrivelse. Jag vill anföra följande.

### Min inställning

Jag medger MPs yrkande.

### Bakgrund

MP dömdes i tingsrätten för häleri, två fall av narkotikabrott som var att bedöma som ringa och vapenbrott som var att bedöma som ringa. Påföljden bestämdes till fängelse i en månad. Rättens ordförande var skiljaktig och ville bestämma påföljden till villkorlig dom.

MP överklagade tingsrättens dom till hovrätten i påföljdsdelen och yrkade att påföljden skulle bestämmas till en icke frihetsberövande påföljd, i första hand villkorlig dom.

Åklagaren godtog MPs yrkande.

Hovrätten avgjorde målet på handlingarna. Hovrätten ändrade tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten bestämde påföljden till villkorlig dom och 60 dagsböter.

### Överklagandet

MP har överklagat hovrättens dom och yrkat att Högsta domstolen ska undanröja hovrättens dom till följd att tingsrättens dom ska gälla.

MP har till grund för sitt överklagande anfört bl.a. följande. Tingsrätten utfärdade ett lagakraftbevis trots att MP överklagat tingsrättsdomen. MP kallades till Frivården där han undertecknade en ansökan om elektronisk övervakning, s.k. fotboja. Han beviljades fotboja och har, innan hovrättsdomen, helt avtjänat påföljden med fotboja. MP måste, genom att han ansökte om att få avtjäna påföljden med fotboja, anses ha återkallat sitt överklagande. MP förutsatte att överklagandet till hovrätten förföll då han ansökte om och fick beviljat fotboja.

## **Grunderna för min inställning**

Av tingsrättens dagboksblad framgår att beslut om lagakraft expedierats till Frivården avseende MP den 25 mars 2013.

Enligt av Högsta domstolen inhämtat utdrag från belastningsregistret har intensivövervakning påbörjats den 8 maj 2013 samt är påföljden till fullo verkställd genom intensivövervakning den 6 juni 2013. Anmärkas kan att MP enligt registerutdraget har, utöver ovan angivna brott, begått ett narkotikabrott enligt 1 § första stycket 1 narkotikastrafflagen. Enligt rättelsebeslut i tingsrättens dom har MP emellertid endast dömts för narkotikabrott enligt 2 § narkotikastrafflagen, varför punkten 2 i domslutet utgår.

Av tjänsteanteckning på Högsta domstolens dagboksblad framgår att en person vid Kriminalvården uppgett att MP har avtjänat en månad med fotboja under tiden 8 maj 2013 till 6 juni 2013 och att någon anteckning om att tingsrättens dom har ändrats av hovrätten inte finns.

MP har verkställt den av tingsrätten utdömda påföljden i sin helhet innan hovrättens dom meddelades. Han har själv uppfattat det som att överklagandet till hovrätten därigenom förföll. Även om formkraven för nöjdförklaring inte är uppfyllda bör MP anses ha nöjdförklarat sig och återkallat sitt överklagande (jfr lagen [1974:202] om beräkning av strafftid m.m.). Under sådana förhållanden skulle hovrätten ha skrivit av målet från vidare handläggning.

Mot denna bakgrund delar jag MPs uppfattning att hovrättens dom bör undanröjas, i följd varav tingsrättens dom ska stå fast.

Anders Perklev

Hedvig Trost

### Kopia till:

Malmö åklagarkammare (AM-43376-12)